

ZARZĄDZENIE Nr 40/2023
STAROSTY ALEKSANDROWSKIEGO
z dnia 29 grudnia 2023 r.

w sprawie sporządzenia planu audytu wewnętrznego na rok 2024.

Na podstawie art. 283 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 z późn. zm.) oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 września 2015 r. w sprawie audytu wewnętrznego oraz informacji o pracy i wynikach tego audytu (Dz. U. z 2018 r., poz. 506), zarządza się, co następuje:

§ 1. Sporządza się plan audytu wewnętrznego na rok 2024 w Starostwie Powiatowym w Aleksandrowie Kujawskim, stanowiący załącznik do niniejszego zarządzenia.

§ 2. Wykonanie zarządzenia powierza się audytorowi wewnętrznemu.

§ 3. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.



STAROSTA
ALEKSANDROWSKI
Lidia Tokarska

Starostwo Powiatowe
w Aleksandrowie Kujawskim

.....
(nazwa i adres jednostki
sektora finansów publicznych)

PLAN AUDYTU NA ROK 2024 r.

1. Jednostka sektora finansów publicznych objęta audytem wewnętrznym

Lp.	Nazwa jednostki
1.	Powiat Aleksandrowski z siedzibą w Aleksandrowie Kujawskim przy ul. Juliusza Słowackiego 8, 87-700 Aleksandrów Kujawski

2. Wyniki analizy obszarów ryzyka - obszary działalności jednostki zidentyfikowane przez audytora wewnętrznego z określeniem szacowanego poziomu ryzyka w danym obszarze

Do wyodrębnienia najbardziej newralgicznych obszarów pod względem ryzyka w działalności Powiatu Aleksandrowskiego użyto mieszanych metod ryzyka tj. metody analitycznej oraz metody matematycznej.

Identyfikacji obszarów ryzyka dokonano w oparciu o:

a) metoda analityczna:

- analiza Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Aleksandrowie Kujawskim,
- analiza przeprowadzonych kontroli zewnętrznych/audytów wewnętrznych w Starostwie Powiatowym w Aleksandrowie Kujawskim w latach 2020 – 2023.

b) metoda matematyczna:

Wykorzystano następujące kryteria (kategorie) wartościowania obszarów ryzyka:

- ocena istotności (materialności) systemu,
- ocena wrażliwości (podatności na zakłócenia wewnętrzne i zewnętrzne),
- środowisko kontrolne i stopień rozproszenia kontroli, mechanizmy kontrolne,
- stabilność (podatność na zmiany organizacyjne i prawne, zmiany w systemach, personelu),
- złożoność występujących procedur, stopień skomplikowania.

Analiza polegała na przyporządkowaniu poszczególnym kategoriom odpowiedniej wartości wg skali numerycznej:

od 1 - "raczej nie ma problemu",

2 - "prawdopodobnie nie ma problemu",

3 - "możliwy problem"

do 4 - "nieunikniony problem".

W etapie drugim, uwzględniono kryterium upływu czasu od poprzedniej kontroli zewnętrznej/audytu wewnętrznego oraz wnioski i uwagi Starosty tzw. priorytet kierowniczy.

Przeprowadzając analizę ryzyka z zastosowaniem metody matematycznej wykorzystano arkusz kalkulacyjny tworząc tabele wg następującego wzoru:

Kolumna 1 - Liczba porządkowa,

Kolumna 2 –Obszary ryzyka,

Kolumna 3 - Kryteria ryzyka : Materialność - istotność (np. wielkość przepływów finansowych, ilość operacji, ryzyko straty w pojedynczej operacji, poziom kosztów jednostkowych),

Kolumna 4 - Kryteria ryzyka : Wrażliwość (podatność na zakłócenia, poufność danych, znaczenie polityczne, podatność na naciski korupcyjne, wpływ błędów na inny system),

Kolumna 5 - Kryteria ryzyka : Kontrola wewnętrzna (Środowisko kontrolne i stopień rozproszenia kontroli, np. kontrole wewnętrzne w danym obszarze, rozdział obowiązków, jakość kadry, istnienie regulacji i procedur kontroli),

Kolumna 6 - Kryteria ryzyka : Stabilność (Zmiany w systemach, personelu , podatność na zmiany),

Kolumna 7 - Kryteria ryzyka : Złożoność występujących procedur, stopień skomplikowania,

Kolumna 8 - Kryterium : Okres od poprzedniej kontroli zewnętrznej/audytu wewnętrznego,

Kolumna 9 – Kryterium: Priorytet kierowniczy,

Kolumna 10 - Nota oceny ryzyka wg pięciu kategorii ryzyka,

Kolumna 11 - Nota oceny ryzyka wg ostatnio przeprowadzonej kontroli zewnętrznej/ audytu wewnętrznego,

Kolumna 12 - Nota oceny ryzyka wg priorytetu kierowniczego,

Kolumna 13 - Nota końcowa (suma kryteriów),

Kolumna 14 - Końcowa ocena ryzyka.

Punktem startu do analizy ryzyka jest identyfikacja wszystkich możliwych obszarów ryzyka, czyli dokonanie oceny potrzeb audytu. W tym celu skorzystano z Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Aleksandrowie Kujawskim.

Wszystkie obszary działalności wpisano do Kolumny 2.

Kolejnym krokiem było określenie wag dla poszczególnych kategorii ryzyk (ujętych w Kolumnach 3 – 7 Kryteria ryzyka). W tym celu pomocna była poniższa tabela z kryteriami ryzyk. Suma poszczególnych wag musiała wynieść 1.

Wagi i punkty dla poszczególnych kryteriów przyznał audytor wewnętrzny na podstawie profesjonalnego osądu.

Tabela 2: Model kryteriów oceny ryzyka.

Kryteria ryzyka					
Istotność (Materialność)	Wrażliwość	Kontrola wewnętrzna	Stabilność	Złożoność	Liczba punktów
Brak implikacji finansowej	Mała	Bardzo silna	Bardzo stabilna	Niska	1
Małe implikacje finansowe	Umiarkowana	Silna	Stabilna	Umiarkowana	2
Duże implikacje finansowe	Wrażliwa	Racjonalna	Znaczące zmiany	Wysoka	3
Kluczowy system finansowy	Bardzo wrażliwa	Brak	Nowo wdrożony system	Bardzo wysoka	4
0,25	0,20	0,20	0,20	0,15	Wagi

Wagi i punkty dla poszczególnych kryteriów ryzyka mają wpływ na wynik obliczeń w Kolumnie 10 - Nota (oceny ryzyka wg pięciu kategorii ryzyka).

Wyliczenie Noty (po uwzględnieniu kategorii ryzyka) dla danego zadania audytowego jest następujące: $[(waga \text{ Istotność} \times liczba \text{ punktów}) + (waga \text{ Wrażliwość} \times liczba \text{ punktów}) + (waga \text{ Kontrola wewnętrzna} \times liczba \text{ punktów}) + (waga \text{ Stabilność} \times liczba \text{ punktów}) + (waga \text{ Złożoność} \times liczba \text{ punktów})] : 4$ (gdzie 4 to maksymalna wartość liczbowa jaką możemy przyznać każdej kategorii ryzyka)

Kolumna 8 zawiera Kryterium - Okres od poprzedniej kontroli zewnętrznej/audytu wewnętrznego - gdzie uwzględniany jest czynnik ryzyka - czas, jaki upłynął od ostatniej kontroli zewnętrznej/ audytu wewnętrznego. Przyjęto następujące wagi dla kryterium - okres od ostatniej kontroli zewnętrznej/audytu wewnętrznego:

- 0,30 - nigdy nie została przeprowadzony,
- 0,20 - przeprowadzony 3 lata temu,
- 0,10 - przeprowadzony 2 lata temu,
- 0,00 - przeprowadzony rok temu.

Po zasięgnięciu opinii Starosty, określany jest priorytet Kierownictwa - Kolumna 9 - Kryterium - Priorytet kierowniczy.

Dla każdego z priorytetów przyznawane są wagi. W przyjętym wzorze przyznane dla priorytetu kierownictwa wagi wynoszą:

Ranga	Waga
duża ranga	0,30
średnia ranga	0,15
mała ranga	0,00

W Kolumnie 11 - Nota oceny ryzyka wg ostatnio przeprowadzonej kontroli zewnętrznej/ audytu zewnętrznego stosujemy następującą formułę: ocena ryzyka wg daty ostatniej kontroli zewnętrznej/audytu wewnętrznego \simeq ocena ryzyka wg kryteriów + "czynnik upływu czasu".

Notę oceny ryzyka wg priorytetu Starosty w kolumnie 12 obliczamy przy użyciu wzoru: ocena ryzyka wg priorytetu Starosty = ocena ryzyka wg kryteriów + "czynnik upływu czasu" + "wartość priorytetu".

W Kolumnie 13 – Nota końcowa – Sprowadzenie uzyskanych wyników procentowych do wspólnego mianownika. Wynik zapisany jest w kolumnie 14 (kończąca ocena ryzyka wyrażona w procentach).

W wyniku przeprowadzonej zgodnie z powyższym opisem analizy ryzyka ustalono hierarchię zadań do realizacji w 2024 r. Obszary ryzyka w których ryzyko oszacowane zostało jako:

- **wysokie** - ocena ryzyka powyżej 80%,
- **średnie** - ocena ryzyka o wartości z przedziału 60% - 80 %,
- **niskie** - ocena ryzyka poniżej 60%.

Zastosowaną analizę matematyczną ryzyka ujęto w **Załączniku Nr 1 do Planu audytu na rok 2024**.

Wynik końcowy przeprowadzonej analizy przedstawia poniższa tabela:

2.1 Wyniki analizy obszarów działalności

Lp.	Obszary działalności	Poziom ryzyka w obszarze Wysoki/Średni/Niski
1.	Ochrona danych i bezpieczeństwo informacji	Średni (71,88%)
2.	Nadzór i kontrola nad jednostkami organizacyjnymi	Średni (75,00 %)
3.	Dotacje	Średni (75,00 %)

Wyniki analizy wszystkich 36 obszarów ryzyka ujęto w **Załączniku Nr 1 do Planu audytu na rok 2024 r.**

3. Planowane tematy audytu wewnętrznego

3.1. Planowane zadania zapewniające

Lp.	Temat zadania zapewniającego	Nazwa obszaru działalności (nazwa obszaru z kolumny 2 w tabeli 2.1)	Planowany termin przeprowadzenia	Niezbędne zasoby (liczba osobodni)	Ewentualna potrzeba powołania rzeczoznawcy	Uwagi
1.	Audyt spełnienia wymagań określonych w rozporządzeniu w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych – termin wykonania	Ochrona danych i bezpieczeństwo informacji	I -II kwartał 2024 r.	10	Nie	-
2.	Audyt prawidłowości gospodarki finansowej w wybranych jednostkach organizacyjnych (Szkoła Podstawowa Specjalna nr 4 w Aleksandrowie Kujawskim, Zespół Szkół Nr 1 Centrum Kształcenia Praktycznego w Aleksandrowie Kujawskim)	Nadzór i kontrola nad jednostkami organizacyjnymi	III kwartał 2024	8	Nie	-
3.	Audyt prawidłowości udzielania i wykorzystania dotacji z budżetu powiatu aleksandrowskiego w trybie otwartego konkursu ofert.	Dotacje	III-IV kwartał 2024 r.	8	Nie	-

3.2 Planowane czynności doradcze

Lp.	Temat czynności doradczej	Uwagi
1.	Wg potrzeb	-

4. Planowane czynności sprawdzające

Lp.	Temat zadania zapewniającego, którego dotyczą czynności sprawdzające	Nazwa obszaru	Planowana liczba audytorów wewnętrznych przeprowadzających czynności sprawdzające	Planowany czas przeprowadzenia czynności sprawdzających (w dniach)	Uwagi
1.	Wg potrzeb	—	—	—	—

5. Analiza zasobów osobowych audytu wewnętrznego

Lp.	Zadania	Zasoby ludzkie (liczba osobodni)	Uwagi
1.	Czynności organizacyjne w tym plan i sprawozdawczość	2	—
2.	Zadania zapewniające	26	—
3.	Czynności doradcze	1	—
4.	Monitorowanie realizacji zaleceń	1	—
5.	Czynności sprawdzające	0	—
6.	Kontynuowanie zadań audytowych z roku poprzedniego	—	—
7.	Razem liczba osobodni	30	

6. Informacje istotne dla prowadzenia audytu wewnętrznego, uwzględniające specyfikę jednostki

Załącznik:

1. Analiza ryzyka z zastosowaniem metody matematycznej do Planu audytu na 2024 r.

18.12.2023r.
.....
(Data i podpis audytora wewnętrznego)

2023-12-29
.....
(Data i podpis Starosty)

Tomasz Aleksandrowski
Tomasz Aleksandrowski
Cieplice Wielkopolskie, ul. ...
Starosta

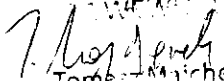
Lidia Tokarska
Lidia Tokarska
Starosta

Załącznik nr 1 Analiza ryzyka z zastosowaniem metody matematycznej do Planu audytu na 2024 r.

Lp.	Obszary działalności	Kryteria					Data ostatniej kontroli zewnętrznej/audytu wewnętrznego	Priorytet kierowniczy	Ocena ryzyka				
		Materialność 0,25	Wrażliwość 0,2	Kontrola wewnętrzna 0,2	Stabilność 0,2	Złożoność 0,15			wg kryteriów	wg daty ostatniej kontroli zewnętrznej/audytu wewnętrznego	wg priorytetów	Suma kryteriów	Końcowa ocena
1	Planowanie i realizacja dochodów	3	3	2	2	2	2021	duża ranga	0,625	0,1	0,3	1,025	64,06%
2	Planowanie i realizacja wydatków	3	3	2	2	2	2021	duża ranga	0,625	0,1	0,3	1,025	64,06%
3	Sprawozdawczość budżetowa, statystyczna i finansowa	2	2	2	2	2	2021	duża ranga	0,5	0,1	0,3	0,9	56,25%
4	Prowadzenie rachunkowości	3	3	2	2	2	2021	duża ranga	0,625	0,1	0,3	1,025	64,06%
5	Rozrachunki z dostawcami	2	2	2	2	2	2021	duża ranga	0,5	0,1	0,3	0,9	56,25%
6	Dokumentacja finansowo - księgową	3	3	2	2	2	2021	duża ranga	0,625	0,1	0,3	1,025	64,06%
7	Windykacja należności i zobowiązania finansowe (kredyty, poręczenia, pożyczki)	3	3	2	2	2	2021	duża ranga	0,625	0,1	0,3	1,025	64,06%
8	Inwentaryzacja	3	2	2	2	2	2021	duża ranga	0,5625	0,1	0,3	0,9625	60,16%
9	Prowadzenie kasy	3	2	2	2	2	2021	duża ranga	0,5625	0,1	0,3	0,9625	60,16%
10	Obsługa rozliczeń podatku od towarów i usług (VAT).	2	2	2	2	2	nie	duża ranga	0,5	0,3	0,3	1,1	68,75%
11	Prowadzenie ewidencji nieruchomości	2	2	2	2	2	nie	duża ranga	0,5	0,3	0,3	1,1	68,75%
12	Gospodarowanie nieruchomościami Skarbu Państwa	2	2	2	2	2	nie	duża ranga	0,5	0,3	0,3	1,1	68,75%
13	Gospodarowanie nieruchomościami Powiatu	2	3	2	2	2	2021	duża ranga	0,5625	0,1	0,3	0,9625	60,16%
14	Gospodarowanie mieniem urzędu	2	3	2	2	2	2021	duża ranga	0,5625	0,1	0,3	0,9625	60,16%

Załącznik nr 1 Analiza ryzyka z zastosowaniem metody matematycznej do Planu audytu na 2024 r.

15	Kontrola zarządcza	3	3	2	2	2	2020	duża ranga	0,625	0,2	0,3	1,125	70,31%
16	Obieg korespondencji	2	2	2	2	2	nie	średnia ranga	0,5	0,3	0,15	0,95	59,38%
17	Inwestycje	2	3	2	2	2	2023	duża ranga	0,5625	0	0,3	0,8625	53,91%
18	Ochrona danych i bezpieczeństwo informacji	3	4	3	3	4	2023	duża ranga	0,85	0	0,3	1,15	71,88%
19	BHP i PPOŻ	2	3	2	2	2	2023	duża ranga	0,5625	0	0,3	0,8625	53,91%
20	Rekrutacja i przebieg zatrudnienia	2	2	2	2	2	nie	duża ranga	0,5	0,3	0,3	1,1	68,75%
21	Podróże służbowe	2	2	2	2	2	nie	średnia ranga	0,5	0,3	0,15	0,95	59,38%
22	Dotacje	2	3	2	2	3	nie	duża ranga	0,6	0,3	0,3	1,2	75,00%
23	Zarządzanie sprzętem informatycznym	2	2	2	2	2	nie	duża ranga	0,5	0,3	0,3	1,1	68,75%
24	Geolog Powiatowy	2	2	2	2	2	nie	duża ranga	0,5	0,3	0,3	1,1	68,75%
25	Udzielanie zamówień publicznych	2	3	2	3	3	2021	duża ranga	0,6375	0,1	0,3	1,0375	64,84%
26	Zamówienia poniżej progu określonego w ustawie PZP	2	2	2	2	2	nie	duża ranga	0,5	0,3	0,3	1,1	68,75%
27	Architektura i budownictwo	2	3	2	2	3	2020	duża ranga	0,6	0,2	0,3	1,1	68,75%
28	Edukacja, zdrowie i sprawy społeczne	2	2	2	2	2	nie	duża ranga	0,5	0,3	0,3	1,1	68,75%
29	Rozwój, Fundusze Unijne	2	2	2	2	2	nie	duża ranga	0,5	0,3	0,3	1,1	68,75%
30	Komunikacja i transport	2	2	2	2	2	nie	duża ranga	0,5	0,3	0,3	1,1	68,75%
31	Promocja, sport i kultura	2	2	2	2	2	nie	duża ranga	0,5	0,3	0,3	1,1	68,75%
32	Geodezja i kartografia	2	2	2	2	2	nie	duża ranga	0,5	0,3	0,3	1,1	68,75%
33	Ochrona środowiska i rolnictwo	2	2	2	2	2	nie	duża ranga	0,5	0,3	0,3	1,1	68,75%
34	Nadzór i kontrola nad jednostkami organizacyjnymi	2	3	2	2	3	nie	duża ranga	0,6	0,3	0,3	1,2	75,00%
35	Powiatowy Rzecznik Konsumentów	2	2	2	2	2	nie	duża ranga	0,5	0,3	0,3	1,1	68,75%
36	Rzecznik Prasowy	2	2	2	2	2	nie	duża ranga	0,5	0,3	0,3	1,1	68,75%
		0,25	0,25	0,2	0,15	0,15							


 Tomasz Micherek
 Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa
 123/2006