

OR.Oz.0022.19.2024

PROTOKÓŁ NR 1/2024
posiedzenia Zarządu Powiatu Aleksandrowskiego
w dniu 10 maja 2024 r.

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Porządek posiedzenia.
4. Tematy:
 - 4.1. Projekt uchwały Zarządu Powiatu w sprawie upoważnienia członków Zarządu Powiatu do składania oświadczeń woli w sprawach majątkowych w imieniu Powiatu Aleksandrowskiego.
 - 4.2. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Programu współpracy Powiatu Aleksandrowskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi uprawnionymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2023”.
 - 4.3. Aneks do porozumienia ze Skarbem Państwa Ministrem Edukacji Narodowej z siedzibą w Warszawie zawartego 25 kwietnia 2022 r. w sprawie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej wynikających z programu kompleksowego wsparcia dla rodzin „Za życiem”.
 - 4.4. Informacja Zastępcy Naczelnika Wydziału Polityki Społecznej i Promocji Powiatu w sprawie wynagrodzeń nauczycieli i dyrektorów szkół prowadzonych przez Powiat Aleksandrowski.
 - 4.5. Projekt umowy z „NOVAPOL” Przedsiębiorstwem Budowlano – Usługowym Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu na wykonanie robót budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Odrestaurowanie zewnętrzne zabytkowego budynku pałacu Trojanowskich”.
 - 4.6. a) Projekt umowy z Dariuszem Rybczyńskim prowadzącym działalność gospodarczą pn. Usługi Inżynierskie Dariusz Rybczyński z siedzibą w Ciechocinku na świadczenie usługi polegającej na pełnieniu funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego na zadaniu inwestycyjnym pn. „Wykonanie prac remontowo konserwatorskich związanych z usunięciem zawilgocenia piwnicy i elewacji zabytkowego budynku pałacu Trojanowskich”,
b) Projekt umowy z Dariuszem Rybczyńskim prowadzącym działalność gospodarczą pn. Usługi Inżynierskie Dariusz Rybczyński z siedzibą w Ciechocinku na świadczenie usługi polegającej na pełnieniu funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego na zadaniu inwestycyjnym pn. „Odrestaurowanie zewnętrzne zabytkowego budynku pałacu Trojanowskich”.
 - 4.7. Informacja Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu pn. Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego oraz sprawowanie wielobranżowego nadzoru inwestorskiego dla przebudowy dróg powiatowych na terenie powiatu aleksandrowskiego z podziałem na 2 zadania – II postępowanie.
5. Sprawy różne.
6. Inne sprawy wniesione przez członków Zarządu Powiatu.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 1.

Pani Lidia Tokarska Starosta Aleksandrowski – otwieram posiedzenie Zarządu Powiatu Aleksandrowskiego w dniu 10 maja 2024 r. o godzinie 8:00.

Posiedzenie odbywa się w siedzibie Starostwa Powiatowego w Aleksandrowie Kujawskim przy ulicy Słowackiego 8 w pokoju 214 (II piętro).

Ad 2.

Pani Lidia Tokarska – stwierdzam quorum. W posiedzeniu uczestniczy troje członków Zarządu Powiatu: Lidia Tokarska, Ryszard Stępkowski i Małgorzata Wdowczyk.

Ponadto, w posiedzeniu uczestniczy: Paulina Smykowska Sekretarz Powiatu i Mariusz Możdżeń Skarbnik Powiatu.

Posiedzenie jest prawomocne i Zarząd może podejmować uchwały.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Ad 3.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do proponowanego porządku dzisiejszego posiedzenia.

Czy są wnioski o zmianę porządku posiedzenia? Nie widzę.

Przechodzimy do realizacji dzisiejszego porządku posiedzenia.

Porządek posiedzenia Zarządu Powiatu, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 4.1. Projekt uchwały Zarządu Powiatu w sprawie upoważnienia członków Zarządu Powiatu do składania oświadczeń woli w sprawach majątkowych w imieniu Powiatu Aleksandrowskiego.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do punktu 4.1. Projekt uchwały Zarządu Powiatu w sprawie upoważnienia członków Zarządu Powiatu do składania oświadczeń woli w sprawach majątkowych w imieniu Powiatu Aleksandrowskiego.

Czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję podjąć uchwałę w sprawie upoważnienia członków Zarządu Powiatu do składania oświadczeń woli w sprawach majątkowych w imieniu Powiatu Aleksandrowskiego. Oświadczenia woli w sprawach majątkowych w imieniu Powiatu Aleksandrowskiego składają dwaj członkowie Zarządu Powiatu Aleksandrowskiego, spośród następujących osób: Lidia Urszula Tokarska - Starosta Aleksandrowski, Ryszard Gerard Stępkowski - Wicestarosta Aleksandrowski, Małgorzata Anna Wdowczyk - członek Zarządu Powiatu. Proponuję upoważnić Starostę Aleksandrowskiego do składania jednoosobowo oświadczeń woli związanych z prowadzeniem bieżącej działalności powiatu.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu podjął uchwałę nr 1/2024 w sprawie upoważnienia członków Zarządu Powiatu do składania oświadczeń woli w sprawach majątkowych w imieniu Powiatu Aleksandrowskiego.

Przebieg głosowania: Za – 3, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się–nie było. Jednogłośnie.

Projekt uchwały Zarządu Powiatu w sprawie upoważnienia członków Zarządu Powiatu do składania oświadczeń woli w sprawach majątkowych w imieniu Powiatu Aleksandrowskiego, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 4.2. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Programu współpracy Powiatu Aleksandrowskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi uprawnionymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2023”.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do punktu 4.2. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Programu współpracy Powiatu Aleksandrowskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi uprawnionymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2023”.

Pani Paulina Smykowska – ustawa o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie nakłada na organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego obowiązek przedłożenia organowi stanowiącemu w terminie nie później niż do dnia 31 maja każdego roku oraz opublikowania w Biuletynie Informacji Publicznej sprawozdania z realizacji programu współpracy za rok poprzedni.

W 2023 roku na realizację zadań w zakresie kultury i ochrony dziedzictwa narodowego zaplanowano 33.000 zł, wydatkowano 30.000 zł na realizację projektów w ramach otwartego konkursu ofert oraz 3.000 zł z pominięciem otwartego konkursu ofert. Natomiast na realizację zadań w zakresie kultury fizycznej, sportu dzieci i młodzieży oraz turystyki zaplanowano 40.000 zł, wydatkowano 36.000 zł na realizację projektów w ramach otwartego konkursu ofert oraz 3.000 zł z pominięciem otwartego konkursu ofert.

W roku 2023 na realizację innych zadań w zakresie kultury i ochrony dziedzictwa narodowego wydatkowano kwotę 26.912,31 zł, a na realizację innych zadań w zakresie kultury fizycznej, sportu dzieci i młodzieży oraz turystyki wydatkowano kwotę 18.083,26 zł.

Pani Lidia Tokarska – czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję przyjąć projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Programu współpracy Powiatu Aleksandrowskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi uprawnionymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2023” i wnieść go pod obrady Rady Powiatu Aleksandrowskiego.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu przyjął projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Programu współpracy Powiatu Aleksandrowskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi uprawnionymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2023” i postanowił wnieść go pod obrady Rady Powiatu Aleksandrowskiego.

Przebieg głosowania: Za – 3, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się–nie było. Jednogłośnie.

Pismo Sekretarza Powiatu z dnia 9 maja 2024 r. znak: PS.510.1.2024 wraz z projektem uchwały Rady Powiatu w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Programu współpracy Powiatu Aleksandrowskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi uprawnionymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2023”, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 4.3. Aneks do porozumienia ze Skarbem Państwa Ministrem Edukacji Narodowej z siedzibą w Warszawie zawartego 25 kwietnia 2022 r. w sprawie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej wynikających z programu kompleksowego wsparcia dla rodzin „Za życiem”.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do punktu 4.3. Aneks do porozumienia ze Skarbem Państwa Ministrem Edukacji Narodowej z siedzibą w Warszawie zawartego 25 kwietnia 2022 r. w sprawie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej wynikających z programu kompleksowego wsparcia dla rodzin „Za życiem”.

Pan Mariusz Możdżeń – zmianie ulega nazwa banku oraz cyfrowy zapis numeru rachunku bankowego Powiatu Aleksandrowskiego.

Pani Lidia Tokarska – czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję zawrzeć aneks do porozumienia ze Skarbem Państwa Ministrem Edukacji Narodowej z siedzibą w Warszawie zawartego 25 kwietnia 2022 r. w sprawie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej wynikających z programu kompleksowego wsparcia dla rodzin „Za życiem”.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu postanowił zawrzeć aneks do porozumienia ze Skarbem Państwa Ministrem Edukacji Narodowej z siedzibą w Warszawie zawartego 25 kwietnia 2022 r. w sprawie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej wynikających z programu kompleksowego wsparcia dla rodzin „Za życiem”.

Przebieg głosowania: Za – 3, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się–nie było. Jednogłośnie.

Pismo Zastępcy Naczelnika Wydziału Polityki Społecznej i Promocji Powiatu z dnia 9 maja 2024 r. znak: PS.4354.1.2022/2023/2024 wraz z aneksem do porozumienia ze Skarbem Państwa Ministrem Edukacji Narodowej z siedzibą w Warszawie zawartego 25 kwietnia 2022 r. w sprawie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej wynikających z programu kompleksowego wsparcia dla rodzin „Za życiem”, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 4.4. Informacja Zastępcy Naczelnika Wydziału Polityki Społecznej i Promocji Powiatu w sprawie wynagrodzeń nauczycieli i dyrektorów szkół prowadzonych przez Powiat Aleksandrowski.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do punktu 4.4. Informacja Zastępcy Naczelnika Wydziału Polityki Społecznej i Promocji Powiatu w sprawie wynagrodzeń nauczycieli i dyrektorów szkół prowadzonych przez Powiat Aleksandrowski.

Pani Paulina Smykowska – jakiś czas temu wpłynęły wnioski o zmianę regulaminu wynagradzania nauczycieli i podwyższenie wysokości dodatku za trudne i uciążliwe warunki pracy. Dotyczyło to Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej gdzie są trudne warunki i przysługuje z tego tytułu dodatek w wysokości 4% i Szkoły Podstawowej Specjalnej Nr 4 gdzie chodziło o podwyższenie dodatku za warunki uciążliwe, który obecnie wynosi 2%. Zarząd prosił o przedłożenie informacji na temat wysokości wynagrodzeń nauczycieli po podwyżkach, które były wprowadzone od stycznia bieżącego roku. Wynagrodzenia są dość wysokie. Wynika to z tego, że podane są wszystkie składniki wynagrodzenia a nie tylko zasadnicze. 90% nauczycieli zatrudnionych w naszych szkołach i jednostkach pracuje w godzinach ponadwymiarowych dlatego te stawki wynagrodzeń są takie wysokie. W przypadku Poradni dodatek za trudne warunki pracy wynosi ok. 200 zł, wszystkie zadania realizowane przez Poradnię są w trudnych warunkach i ten dodatek jest obligatoryjny, a w SPS Nr 4 dodatek za warunki trudne wynosi ok. 850 zł średnio, do tego dochodzi dodatek za warunki uciążliwe średnio ponad 100 zł, dodatki są liczone od wynagrodzenia zasadniczego i średnio miesięcznie łącznie wynoszą ok. 1.000 zł. Każda zmiana wysokości tych dodatków ustalonych procentowo powoduje, że rosną one wraz ze wzrostem wynagrodzenia zasadniczego. Teraz też wzrosła wartość tych dodatków i to znacznie. Gdyby Zarząd Powiatu zdecydował ewentualnie o zmianie wysokości tych dodatków, podjął działania w tym kierunku, to wymagana byłaby zmiana uchwały Rady Powiatu w regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach, dla których organem prowadzącym jest Powiat Aleksandrowski. Przed podjęciem takiej uchwały wymagane jest uzgodnienie ze związkami zawodowymi zrzeszającymi nauczycieli. Ponadto, należy wówczas zabezpieczyć w budżecie dodatkowe środki finansowe na ten cel.

Ten rok jest wyjątkowy jeśli chodzi o godziny ponadwymiarowe. W szkołach ponadpodstawowych był duży nabór. Nie wiem jak to będzie wyglądało we wrześniu. Może być nabór mniejszy.

Pani Małgorzata Wdowczyk – można by wprowadzić jakiś limit nadgodzin.

Pan Mariusz Możdżeń – nie jest to adekwatne do subwencji oświatowej.

Pani Paulina Smykowska – tak, bo biorą pod uwagę podstawę. Nas obliguje ustawa o wypłacaniu tych wszystkich dodatków dla nauczycieli, tj. funkcyjnych, motywacyjnych, za warunki trudne, za warunki uciążliwe, wysługę lat, a subwencja jest na etat.

Pan Ryszard Stępkowski – jest paradoks, że nauczyciele zarabiają więcej niż dyrektor szkoły.

Pani Paulina Smykowska – tak, bo dyrektor nie może pracować w godzinach ponadwymiarowych.

Pan Ryszard Stępkowski – chyba, że organ prowadzący wyrazi na to zgodę.

Pani Paulina Smykowska – ale to tylko w takich wyjątkowych sytuacjach, np. w SPS Nr 4 Dyrektor uczy w-f i ma limit 3 godzin, natomiast oddział, który ma przydzielony ma 4 godziny w-f, musi wtedy 1 godzinę mieć ponadwymiarową. Zdarzają się sytuacje, że są doraźne zastępstwa i wówczas dyrektor może wypracować dodatkowe godziny.

Pani Lidia Tokarska – Dyrektor LO w Ciechocinku miał tych godzin ponadwymiarowych dużo.

Pani Paulina Smykowska – bo miał doraźne zastępstwa.

Pan Ryszard Stępkowski – bibliotekarz, pedagog, psycholog, mogą realizować też doraźne zastępstwa.

Pani Paulina Smykowska – za zastępstwa jest płacone, ale ten nauczyciel, który jest nieobecny nie ma płacone za ponadwymiarowe. Jedno w drugie wchodzi.

Pani Małgorzata Wdowczyk – zobaczymy jaki nabór będzie, ilu uczniów będzie od września.

Pan Ryszard Stępkowski – jaki jest limit uczniów w oddziale?

Pani Paulina Smykowska – chcieliśmy żeby limit był w oddziale jednozawodowym 30 osobowy albo 24 osobowy, żeby nie robić podziału na grupy. Niestety przy naborach nam to nie wychodzi. Czasami jest 12 osób z jednego zawodu, 10 z drugiego i żeby tych uczniów nie wypuszczać z naszych szkół to łączymy oddziały w dwuzawodowe i wtedy godziny nam się generują.

Jeżeli chodzi o wynagrodzenia dyrektorów to jedynym sposobem na podwyższenie tego wynagrodzenia jest zwiększenie dodatku motywacyjnego i funkcyjnego. Dodatek funkcyjny dla dyrektora może wynosić do 50% wynagrodzenia zasadniczego, a dodatek motywacyjny do 35% wynagrodzenia zasadniczego.

Pani Lidia Tokarska – w Zespole Szkół Nr 2 nauczyciele mają bardzo wysokie wynagrodzenia i nie jestem w stanie podnieść wynagrodzenia dyrektora do tych stawek.

Pani Paulina Smykowska – jak nauczyciele mają półtora etatu to logiczne, że zarobią więcej. Dyrektor odpowiada za organizację szkoły i może ustawić ją tak, żeby nauczyciele nie zarabiali od niego więcej.

Pan Ryszard Stępkowski – lepiej zatrudnić nauczyciela aniżeli wypłacać za godziny ponadwymiarowe.

Pani Paulina Smykowska – dla nas nie. Przy rozliczeniu średnich wynagrodzeń za darmo trzeba dać pieniądze nauczycielom, którzy nie osiągnęli średniej. Z punktu widzenia organu lepiej jest wypłacać nadgodziny. Za niewypracowane godziny nie płacimy wówczas.

Pan Ryszard Stępkowski – w gminie, w której pracowałem Skarbnik naciskała, żeby było jak najmniej nadgodzin bo to się lepiej opłaca.

Pani Paulina Smykowska – nie. Nadgodziny są wypłacane za faktycznie przepracowane godziny. Jeżeli mamy nauczyciela na gołym etacie i pójdzie na zwolnienie to trzeba mu zapłacić wynagrodzenie. Natomiast nauczyciel, który pracuje w nadgodzinach zdejmuje mu się z tych nadgodzin.

Pan Ryszard Stępkowski – ale skoro doraźne są płatne to nigdy nie są zdjęte.

Pani Paulina Smykowska – ale nauczyciel nie dostaje pieniędzy za darmo.

Pani Lidia Tokarska – czy są jeszcze pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję przyjąć informację Zastępcy Naczelnika Wydziału Polityki Społecznej i Promocji Powiatu w sprawie wynagrodzeń nauczycieli i dyrektorów szkół prowadzonych przez Powiat Aleksandrowski.

Jednocześnie proponuję zająć stanowisko, że Zarząd Powiatu nie widzi potrzeby dokonywania zmian w regulaminie wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach, dla których organem prowadzącym jest Powiat Aleksandrowski przyjętym uchwałą Rady Powiatu Aleksandrowskiego ponieważ w związku ze wzrostem wynagrodzeń nauczycieli zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji z dnia 19 lutego 2024 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym od pracy, zwiększeniu uległa wysokość dodatków dla nauczycieli, w tym za warunki trudne i za warunki uciążliwe, które określone zostały procentowo do wynagrodzenia zasadniczego. Ponadto, proponuję wystąpić do Starosty o dokonanie ponownej analizy wynagrodzeń dyrektorów szkół prowadzonych przez Powiat Aleksandrowski i rozważenie podwyższenia ich wynagrodzeń oraz poinformowania Zarządu Powiatu o podjętych w tym zakresie decyzjach.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu przyjął informację Zastępcy Naczelnika Wydziału Polityki Społecznej i Promocji Powiatu w sprawie wynagrodzeń nauczycieli i dyrektorów szkół prowadzonych przez Powiat Aleksandrowski.

Zarząd Powiatu nie widzi potrzeby dokonywania zmian w regulaminie wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach, dla których organem prowadzącym jest Powiat Aleksandrowski przyjętym uchwałą Rady Powiatu Aleksandrowskiego ponieważ w związku ze wzrostem wynagrodzeń nauczycieli zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji z dnia 19 lutego 2024 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym od pracy, zwiększeniu uległa wysokość dodatków dla nauczycieli, w tym za warunki trudne i za warunki uciążliwe, które określone zostały procentowo do wynagrodzenia zasadniczego.

Zarząd Powiatu wnosi do Starosty Aleksandrowskiego o dokonanie ponownej analizy wynagrodzeń dyrektorów szkół prowadzonych przez Powiat Aleksandrowski i rozważenie podwyższenia ich wynagrodzeń oraz poinformowania Zarządu Powiatu o podjętych w tym zakresie decyzjach.

Przebieg głosowania: Za – 3, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się–nie było. Jednogłośnie.

Informacja Zastępcy Naczelnika Wydziału Polityki Społecznej i Promocji Powiatu z dnia 9 maja 2024 r. znak: PS.4324.14.2024 w sprawie wynagrodzeń nauczycieli i dyrektorów szkół prowadzonych przez Powiat Aleksandrowski, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 4.5. Projekt umowy z „NOVAPOL” Przedsiębiorstwem Budowlano – Usługowym Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu na wykonanie robót budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Odrestaurowanie zewnętrzne zabytkowego budynku pałacu Trojanowskich”.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do punktu 4.5. Projekt umowy z „NOVAPOL” Przedsiębiorstwem Budowlano – Usługowym Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu na wykonanie robót budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Odrestaurowanie zewnętrzne zabytkowego budynku pałacu Trojanowskich”.

Czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję zawrzeć umowę z „NOVAPOL” Przedsiębiorstwem Budowlano – Usługowym Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu na wykonanie robót budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Odrestaurowanie zewnętrzne zabytkowego budynku pałacu Trojanowskich” z wynagrodzeniem 1.094.400 zł brutto. Termin wykonania 6 miesięcy od dnia zawarcia umowy. Wykonawca udziela gwarancji jakości i rękojmi za wady na wykonany przedmiot zamówienia na okres 60 miesięcy od chwili odbioru końcowego.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu postanowił zawrzeć umowę z „NOVAPOL” Przedsiębiorstwem Budowlano – Usługowym Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu na wykonanie robót budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Odrestaurowanie zewnętrzne zabytkowego budynku pałacu Trojanowskich” z wynagrodzeniem 1.094.400 zł brutto.

Przebieg głosowania: Za – 3, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się–nie było. Jednogłośnie.

Pismo Naczelnika Wydziału Rozwoju i Inwestycji Powiatu z dnia 8 maja 2024 r. znak: RI.Rz.2720.1.3.1.2024 wraz z projektem umowy z „NOVAPOL” Przedsiębiorstwem Budowlano – Usługowym Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu na wykonanie robót budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Odrestaurowanie zewnętrzne zabytkowego budynku pałacu Trojanowskich”, stanowi załącznik do protokołu.

- Ad 4.6. a) Projekt umowy z Dariuszem Rybczyńskim prowadzącym działalność gospodarczą pn. Usługi Inżynierskie Dariusz Rybczyński z siedzibą w Ciechocinku na świadczenie usługi polegającej na pełnieniu funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego na zadaniu inwestycyjnym pn. „Wykonanie prac remontowo konserwatorskich związanych z usunięciem zawilgocenia piwnicy i elewacji zabytkowego budynku pałacu Trojanowskich”,**
- b) Projekt umowy z Dariuszem Rybczyńskim prowadzącym działalność gospodarczą pn. Usługi Inżynierskie Dariusz Rybczyński z siedzibą w Ciechocinku na świadczenie usługi polegającej na pełnieniu funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego na zadaniu inwestycyjnym pn. „Odrestaurowanie zewnętrzne zabytkowego budynku pałacu Trojanowskich”.**

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do punktu 4.6. a) Projekt umowy z Dariuszem Rybczyńskim prowadzącym działalność gospodarczą pn. Usługi Inżynierskie Dariusz Rybczyński z siedzibą w Ciechocinku na świadczenie usługi polegającej na pełnieniu funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego na zadaniu inwestycyjnym pn. „Wykonanie prac remontowo konserwatorskich związanych z usunięciem zawilgocenia piwnicy i elewacji zabytkowego budynku pałacu Trojanowskich”,

Czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję zawrzeć umowę z Dariuszem Rybczyńskim prowadzącym działalność gospodarczą pn. Usługi Inżynierskie Dariusz Rybczyński z siedzibą w Ciechocinku na świadczenie usługi polegającej na pełnieniu funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego na zadaniu inwestycyjnym pn. „Wykonanie prac remontowo konserwatorskich związanych z usunięciem zawilgocenia piwnicy i elewacji zabytkowego budynku pałacu Trojanowskich” z wynagrodzeniem ryczałtowym 6.000 zł brutto.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu postanowił zawrzeć umowę z Dariuszem Rybczyńskim prowadzącym działalność gospodarczą pn. Usługi Inżynierskie Dariusz Rybczyński z siedzibą w Ciechocinku na świadczenie usługi polegającej na pełnieniu funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego na zadaniu inwestycyjnym pn. „Wykonanie prac remontowo konserwatorskich związanych z usunięciem zawilgocenia piwnicy i elewacji zabytkowego budynku pałacu Trojanowskich” z wynagrodzeniem ryczałtowym 6.000 zł brutto.

Przebieg głosowania: Za – 3, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się–nie było. Jednogłośnie.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do punktu 4.6. b) Projekt umowy z Dariuszem Rybczyńskim prowadzącym działalność gospodarczą pn. Usługi Inżynierskie Dariusz Rybczyński z siedzibą w Ciechocinku na świadczenie usługi polegającej na pełnieniu funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego na zadaniu inwestycyjnym pn. „Odrestaurowanie zewnętrzne zabytkowego budynku pałacu Trojanowskich”.

Czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję zawrzeć umowę z Dariuszem Rybczyńskim prowadzącym działalność gospodarczą pn. Usługi Inżynierskie Dariusz Rybczyński z siedzibą w Ciechocinku na świadczenie usługi polegającej na pełnieniu funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego na zadaniu inwestycyjnym pn. „Odrestaurowanie zewnętrzne zabytkowego budynku pałacu Trojanowskich” z wynagrodzeniem ryczałtowym 10.000 zł brutto.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu postanowił zawrzeć umowę z Dariuszem Rybczyńskim prowadzącym działalność gospodarczą pn. Usługi Inżynierskie Dariusz Rybczyński z siedzibą w Ciechocinku na świadczenie usługi polegającej na pełnieniu funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego na zadaniu inwestycyjnym pn. „Odrestaurowanie zewnętrzne zabytkowego budynku pałacu Trojanowskich” z wynagrodzeniem ryczałtowym 10.000 zł brutto.

Przebieg głosowania: Za – 3, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się–nie było. Jednogłośnie.

Pismo Naczelnika Wydziału Rozwoju i Inwestycji Powiatu z dnia 9 maja 2024 r. znak: RI.Rz.2720.2.6.1.2024 wraz z:

- projektem umowy z Dariuszem Rybczyńskim prowadzącym działalność gospodarczą pn. Usługi Inżynierskie Dariusz Rybczyński z siedzibą w Ciechocinku na świadczenie usługi polegającej na pełnieniu funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego na zadaniu inwestycyjnym pn. „Wykonanie prac remontowo konserwatorskich związanych z usunięciem zawilgocenia piwnicy i elewacji zabytkowego budynku pałacu Trojanowskich”,
- projektem umowy z Dariuszem Rybczyńskim prowadzącym działalność gospodarczą pn. Usługi Inżynierskie Dariusz Rybczyński z siedzibą w Ciechocinku na świadczenie usługi polegającej na pełnieniu funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego na zadaniu inwestycyjnym pn. „Odrestaurowanie zewnętrzne zabytkowego budynku pałacu Trojanowskich”, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 4.7. Informacja Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu pn. Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego oraz sprawowanie wielobranżowego nadzoru inwestorskiego dla przebudowy dróg powiatowych na terenie powiatu aleksandrowskiego z podziałem na 2 zadania – II postępowanie.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do punktu 4.7. Informacja Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu pn. Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego oraz sprawowanie wielobranżowego nadzoru inwestorskiego dla przebudowy dróg powiatowych na terenie powiatu aleksandrowskiego z podziałem na 2 zadania – II postępowanie.

Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu pn. Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego oraz sprawowanie wielobranżowego nadzoru inwestorskiego dla przebudowy dróg powiatowych na terenie powiatu aleksandrowskiego z podziałem na 2 zadania – II postępowanie.

Dla zadania 1 „Przebudowa drogi powiatowej nr 2633C ulica Narutowicza w Aleksandrowie Kujawskim na odcinku od km 0+000 do km 0+360 wraz z budową skrzyżowania typu okrężnego w obrębie skrzyżowania ulic: Chopina, Dworcowa, Słowackiego, Narutowicza oraz od km 0+840 do km 1+397” etap I od km 0+000 do km 0+330”, złożone zostały dwie oferty, jedna została odrzucona z uwagi na niespełnienie warunków udziału w postępowaniu, najkorzystniejsza oferta jaka została wybrana jest z ceną brutto 93.467,70 zł.

Dla zadania 2 „Przebudowa drogi powiatowej nr 2602C Ciechocinek – Dąbrówka na odcinku przy ul. Zamkowej w miejscowości Raciążek – etap II”, złożone zostały cztery oferty, jedna oferta została odrzucona z braku wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą, z kolei druga oferta z ceną 12.054 zł została odrzucona na podstawie rażąco niskiej ceny, najkorzystniejsza oferta jaka została wybrana jest z ceną brutto 46.727,70 zł.

Pan Mariusz Możdżeń – w piśmie Dyrektora ZDP ostatnie zdanie brzmi: „Z kolei oferta firmy Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „PROJ-MASZ” Dorota Cieszyńska została odrzucona na podstawie rażąco niskiej ceny.”. Czy można odrzucić ofertę na pełnienie funkcji nadzoru inwestorskiego na podstawie rażąco niskiej ceny?

Pani Lidia Tokarska – musieli wezwać wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Jeśli były przesłanki do odrzucenia oferty to ją odrzucili.

Pani Paulina Smykowska – wykonawca musi się ustosunkować do rażąco niskiej ceny po wezwaniu. Jeśli tego nie zrobił to oferta jest do odrzucenia.

Pani Lidia Tokarska – poproszę o wyjaśnienie tej sprawy pana Dyrektora ZDP.

Pani Paulina Smykowska – wczoraj rozmawiałam z panem Dyrektorem ZDP, który jest po rozmowie z Wójtem Gminy Raciążek w sprawie zwiększenia udziału finansowego gminy ponieważ oferta na drogę Ciechocinek – Dąbrówka jest wyższa niż zaplanowane środki finansowe. Wójt zaproponował, że proporcjonalnie do wzrostu wartości zadania zwiększy

wysokość dotacji. Niemniej należałoby oficjalnie wystąpić do Wójta Gminy Raciążek w tej sprawie.

Pani Lidia Tokarska – cieszę się, że te rozmowy przebiegły pomyślnie.

Starosta połączyła się telefonicznie z Dyrektorem Zarządu Dróg Powiatowych Marcinem Strychem. W rozmowie uczestniczył również Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych Rafał Sikorski.

Pani Lidia Tokarska – proszę o wyjaśnienie kwestii odrzucenia oferty Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „PROJ-MASZ” Dorota Cieszyńska na podstawie rażąco niskiej ceny.

Pan Marcin Strych Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim – wyjaśnienie przedstawi pan Rafał Sikorski.

Pan Ryszard Stępkowski – trudno udowodnić rażąco niską cenę przy nadzorze inwestorskim, może np. przyjeżdżać na budowę rowerem i nie ponosić kosztów z tytułu dojazdu.

Pan Rafał Sikorski Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim – oferta Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „PROJ-MASZ” Dorota Cieszyńska odrzucona została na podstawie rażąco niskiej ceny. Wezwaliśmy do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Wyjaśnili nam w formie trzech zdań.

Z posiedzenia wyszła pani Małgorzata Wdowczyk.

Pan Marcin Strych Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim – otrzymaliśmy odpowiedź o treści następującej: „W nawiązaniu do pisma nr DUDiM.272.8.2024 z dnia 03.04.2024r. dotyczącego wątpliwości Zamawiającego czy moja oferta dotycząca zamówienia zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, pragnę udzielić stosownych wyjaśnień. W oferowanej cenie uwzględnione zostały wszelkie koszty związane z prawidłową realizacją procesu inwestycyjnego, uwzględnione zostały koszty pracy inspektorów nadzoru. Bliskość oferowanych do nadzoru tematów z obecnie realizowanymi tematami przez moją firmę pozwala także na zmniejszenie wszelkich kosztów związanych z dojazdem na budowę co przy realizacji nadzoru inwestorskiego ma znaczący wpływ na oferowaną cenę. Dokonałam dokładnej wizji terenu i rozpoznałam wszelkie niebezpieczeństwa związane z warunkami terenowymi. Przed złożeniem oferty oraz także ponownie przed złożeniem niniejszego wyjaśnienia przeanalizowaliśmy dokumentację projektową w celu analizy wszelkich niebezpieczeństw związanych z prowadzeniem nadzoru na tej inwestycji. Długoletnia współpraca z inspektorami robót branżowych pozwoliła nam także zoptymalizować koszty związane z pracą inspektorów poszczególnych branż. Jednocześnie potwierdzam, że w mojej cenie oferty uwzględnione zostały wszystkie elementy dotyczące przedmiotu zamówienia wynikające z opisu przedmiotu zamówienia i jednocześnie oświadczam, że przy tym zadaniu

nie będę powierzać żadnej części zamówienia podwykonawcom. Liczę, że moje wyjaśnienia będą dla Państwa wystarczające i pozdrawiam.”

Pani Lidia Tokarska – dlaczego nie wybrana została oferta Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „PROJ-MASZ” Dorota Cieszyńska, skoro mamy oświadczenie, że wykonane zostanie zadanie za oferowaną cenę i wybrana zostaje oferta znacznie droższa?

Pan Rafał Sikorski Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim – druga firma również miała rażąco niską cenę 18.000 zł, ale przedstawiła dowody, koszty. Zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych muszą nam przedstawić oferty wszelkie dowody, wyliczenia, koszty. W tym przypadku były tylko lakoniczne zdania. Firma dała ofertę na 12.054 zł, w skład wchodzi trzech inspektorów, w ofercie dali cztery pobyty. Wyjaśnienia są zbyt ogólne, wykonawca powinien przedstawić dowody, wyliczenia, koszty.

Pani Lidia Tokarska – macie obawy o powierzenie tej firmie zadania, wydaje Wam się, że oferta jest za tania, że zadanie nie zostanie wykonane.

Pan Rafał Sikorski Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim – chodzi o jakość tej usługi.

Pan Marcin Strych Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim – poza ogólnymi zdaniem nie przedstawione są żadne liczby, żadnych wyliczeń nie ma, żadnych konkretnych.

Pan Rafał Sikorski Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim – ustawa Prawo zamówień publicznych art. 224 ust. 3 mówi co powinny wyjaśnienia dot. rażąco niskiej ceny zawierać. W tych wyjaśnieniach nic się z tego nie znalazło. Jest tylko stwierdzenie typu zrobię, na pewno zrobię.

Pan Marcin Strych Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim – nie pierwszy raz wzywamy do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Dostawaliśmy od oferentów wyliczenia, konkrety, koszty, w liczbach. Wyjaśnienia, że to się uda zrobić za tę cenę, że mamy doświadczenie, że połączymy to z innymi budowlami, nie wiemy jakimi, bez podania liczb, są niewystarczające.

Pani Lidia Tokarska – przyjmujemy te wyjaśnienia. Dziękuję. Proszę o przesłanie wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, które będą załączone do protokołu.

Pan Ryszard Stępkowski – w gminie, w której pracowałem, wielokrotnie wybieraliśmy inspektora nadzoru inwestorskiego i zupełnie inaczej to się odbywało. Nigdy nie odrzuciłem oferty za rażąco niską cenę. Mówię to z doświadczenia.

Pani Paulina Smykowska – proponuję, żeby wypowiedziała się w tej sprawie pani Mirosława Sobczak Zastępca Naczelnika Wydziału Rozwoju i Inwestycji Powiatu, która zajmuje się zamówieniami publicznymi. Ustawa o zamówieniach publicznych mówi jakie dokumenty należy przedłożyć do wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny.

Pan Ryszard Stępkowski – tak, ale w przypadku inspektora nadzoru nigdy nie była kwestionowana rażąco niska cena.

Na posiedzenie Zarządu Powiatu poproszona została pani Ewelina Brożek Naczelnik Wydziału Rozwoju i Inwestycji Powiatu.

Pani Lidia Tokarska – to Zarząd Dróg Powiatowych prowadził to postępowanie i wziął na siebie odpowiedzialność za jego rozstrzygnięcie. Dyrektor informuje nas tylko o tym jakie decyzje zostały podjęte. My nie możemy nic zrobić. ZDP już ten przetarg tak rozstrzygnął. Rażąco niska cena, jeśli chodzi o nadzór inwestorski, jak zgodnie z przepisami należy udowodnić, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska?

Pani Ewelina Brożek Naczelnik Wydziału Rozwoju i Inwestycji Powiatu – jest to procentowo określone, 30%.

Pani Paulina Smykowska – od średniej ceny złożonych ofert. Zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych zamawiający wzywa do złożenia wyjaśnień wówczas gdy w jego ocenie cena lub koszt są rażąco niższe od średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert.

Jeżeli oferta jest 30% niższa od średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert to wówczas oznacza to rażąco niską cenę.

Pani Ewelina Brożek Naczelnik Wydziału Rozwoju i Inwestycji Powiatu – tak, bierzemy pod uwagę wszystkie złożone oferty.

Pan Mariusz Możdżeń – jakie dokumenty, wyliczenia ma przedłożyć inspektor nadzoru inwestorskiego? Chyba tylko koszty paliwa.

Pani Paulina Smykowska – gdy wzywa się do wyjaśnień w przypadku rażąco niskiej ceny to co musi oferent przedłożyć?

Pani Ewelina Brożek Naczelnik Wydziału Rozwoju i Inwestycji Powiatu – np. uprawnienia.

Pani Lidia Tokarska – ale spełnia warunki postępowania, uprawnienia ma.

Pani Ewelina Brożek Naczelnik Wydziału Rozwoju i Inwestycji Powiatu – wzywani są o przedstawienie dodatkowych uprawnień.

Pani Lidia Tokarska – średnia cena ofert w tym zadaniu to 30.880,43 zł.

Pani Paulina Smykowska – zamawiający wzywa do złożenia wyjaśnień wówczas gdy w jego ocenie cena lub koszt są rażąco niższe od średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert bądź od wartości przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości. Ustawa mówi o różnicy 30%. W przypadku gdy cena oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia czy średniej złożonych ofert zamawiający zwraca się o wyjaśnienie rażąco niskiej ceny.

Pani Lidia Tokarska – jakie trzeba dowody załączyć?

Pani Ewelina Brożek Naczelnik Wydziału Rozwoju i Inwestycji Powiatu – literalnie ustawa o tym nie mówi. Muszę to sprawdzić.

Starosta połączyła się telefonicznie z panią Mirosławą Sobczak Zastępcą Naczelnika Wydziału Rozwoju i Inwestycji Powiatu.

Pani Lidia Tokarska – jeśli chodzi o postępowanie prowadzone przez Zarząd Dróg Powiatowych na inspektora nadzoru inwestorskiego, odrzucona została oferta na postawie rażąco niskiej ceny. Zarząd pytał się dlaczego to zrobili? W odpowiedzi odczytane zostały wyjaśnienia złożone przez tę firmę. Firma stwierdza, że cena jest adekwatna do założeń, które zostały przedstawione, jest adekwatna do przejeżdżonych kilometrów, jest adekwatna do innych robót, które mają w okolicy i dla nich to jest cena normalna. Czy Zarząd Dróg Powiatowych odrzucając tę ofertę zrobił to prawidłowo?

Pani Mirosława Sobczak Zastępcą Naczelnika Wydziału Rozwoju i Inwestycji Powiatu – trudno mi jest to ocenić na jakiej zasadzie dokonali oceny ofert bo ja tego nie widziałam. Przy inspektorach nadzoru, zdarzyło się, że była taka duża rozbieżność ceny. Oni żadnych nakładów finansowych nie ponoszą. Tylko koszty paliwa. Trzeba po prostu wyegzekwować te wszystkie wizyty na budowie. Dlaczego odrzucili, na jakiej zasadzie trudno mi jest powiedzieć.

Pani Lidia Tokarska – czy ustawa Prawo zamówień publicznych warunkuje co my musimy oczekiwać na obronę rażąco niskiej ceny?

Pani Mirosława Sobczak Zastępcą Naczelnika Wydziału Rozwoju i Inwestycji Powiatu – jeżeli oferent wyjaśnia rażąco niską cenę to musi przedstawić kalkulację kosztów. Inaczej jest przy robotach budowlanych i inaczej jest przy usługach nadzoru inwestorskiego, wtedy bierze się pod uwagę kilometry od miejsca zamieszkania do miejsca realizacji zadania i bierze się wówczas liczbę przejazdów na budowę i ilość kilometrów np. z Torunia do Aleksandrowa Kujawskiego. Jak miałam poprzednio przetarg na inspektora nadzoru inwestorskiego na budynek LO w Ciechocinku, oferent dał niską cenę, zadzwoniłam do niego z pytaniem dlaczego dał tak niską cenę, bo to było postępowanie poza ustawą, odpowiedział, że nie ponosi żadnych kosztów bo na terenie Powiatu Aleksandrowskiego ma kilka innych

budów i po prostu w oferowanej cenie się zmieści. Ta firma przedłożyła wyjaśnienia. Różnie można do nich podejść. Nie mogę nic powiedzieć jak nie widzę dokumentów.

Pani Lidia Tokarska – na posiedzeniu Zarządu zostały odczytane wyjaśnienia oferenta, który w ten sposób motywuje, że ma w pobliżu inne budowy, firma jest z Torunia, nie generuje to wysokich kosztów dojazdu, wizyt na budowie. W tej cenie jest wszystko do zrobienia. Firma posiada ludzi, środki, żeby zrealizować przedmiot zamówienia i jest to cena adekwatna.

Pani Mirosława Sobczak Zastępca Naczelnika Wydziału Rozwoju i Inwestycji Powiatu – to nie wiem na jakiej podstawie odrzucili tę ofertę, ja bym zostawiła. Każda złotówka jest ważna. Tutaj nie ponosimy żadnych strat, trzeba tylko wyegzekwować te wizyty, które są zapisane w umowie. Nie wiem czy Zarząd Dróg Powiatowych nie zawarł już umowy w tym zakresie.

Pani Lidia Tokarska – mamy tylko informację Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Pani Mirosława Sobczak Zastępca Naczelnika Wydziału Rozwoju i Inwestycji Powiatu – ja bym zostawiła tę ofertę. Jeżeli oferent wyjaśnił, że ma kilka budów na naszym terenie to nie generuje dodatkowych kosztów.

Pani Lidia Tokarska – dziękuję za wyjaśnienia. Nie widzę innego wyjścia tylko zlecić przeprowadzenie kontroli. Nie odwrócimy tego skoro podali już informację o rozstrzygnięciu postępowania. Kontrola może wyjaśnić dlaczego Dyrektor podjął w tej sprawie taką decyzję. Dla mnie jest to niegospodarność. Uważam, że wyjaśnienia złożone przez oferenta w omawianym postępowaniu były do przyjęcia. Uważam, że należy przeprowadzić kontrolę zamówień wszystkich tegorocznych.

Czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję przyjąć do wiadomości informację Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu pn. Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego oraz sprawowanie wielobranżowego nadzoru inwestorskiego dla przebudowy dróg powiatowych na terenie powiatu aleksandrowskiego z podziałem na 2 zadania – II postępowanie.

Proponuję wystąpić do Wójta Gminy Raciążek o udzielenie pomocy finansowej Powiatowi Aleksandrowskiemu w formie dotacji celowej na zadanie pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2602C Ciechocinek – Dąbrówka na odcinku przy ul. Zamkowej w miejscowości Raciążek – etap II” w wysokości 31% wkładu własnego powiatu biorąc pod uwagę całkowitą wartość zadania inwestycyjnego ustaloną w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W związku z wątpliwościami Zarządu dotyczącymi prawidłowości przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego oraz sprawowanie wielobranżowego nadzoru inwestorskiego dla przebudowy dróg powiatowych na terenie powiatu aleksandrowskiego z podziałem na 2 zadania” – II postępowanie, proponuję zlecić przeprowadzenie kontroli doraźnej w Zarządzie Dróg

Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim w zakresie prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego dotyczących wszystkich zamówień przeprowadzonych w 2024 r. i podjąć uchwałę w sprawie przeprowadzenia kontroli doraźnej w Zarządzie Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim z/s w Odolionie, którą objęte zostaną wszystkie zadania realizowane w jednostce z zastosowaniem ustawy Prawo zamówień publicznych w roku 2024. Termin rozpoczęcia kontroli 15 maja 2024 r. Do przeprowadzenia czynności kontrolnych proponuję upoważnić zespół kontrolny w składzie: Ewelina Brożek Naczelnik Wydziału Rozwoju i Inwestycji Powiatu, Mirosława Sobczak Zastępca Naczelnika Wydziału Rozwoju i Inwestycji Powiatu oraz Małgorzata Wróbel Audytor Wewnętrzny i zobowiązać zespół kontrolny do przedłożenia wyników przeprowadzonej kontroli w terminie 7 dni od dnia zakończenia czynności kontrolnych.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu przyjął do wiadomości informację Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu pn. Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego oraz sprawowanie wielobranżowego nadzoru inwestorskiego dla przebudowy dróg powiatowych na terenie powiatu aleksandrowskiego z podziałem na 2 zadania – II postępowanie.

Zarząd Powiatu postanowił wystąpić do Wójta Gminy Raciążek o udzielenie pomocy finansowej Powiatowi Aleksandrowskiemu w formie dotacji celowej na zadanie pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2602C Ciechocinek – Dąbrówka na odcinku przy ul. Zamkowej w miejscowości Raciążek – etap II” w wysokości 31% wkładu własnego powiatu biorąc pod uwagę całkowitą wartość zadania inwestycyjnego ustaloną w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się–nie było. Jednogłośnie.

Zarząd Powiatu, poddał w wątpliwość prawidłowość przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego oraz sprawowanie wielobranżowego nadzoru inwestorskiego dla przebudowy dróg powiatowych na terenie powiatu aleksandrowskiego z podziałem na 2 zadania” – II postępowanie i w związku z tym postanowił zlecić przeprowadzenie kontroli doraźnej w Zarządzie Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim w zakresie prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego dotyczących wszystkich zamówień przeprowadzonych w 2024 r.

Zarząd Powiatu podjął uchwałę nr 2/2024 w sprawie przeprowadzenia kontroli doraźnej w Zarządzie Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim z/s w Odolionie, którą objęte zostaną wszystkie zadania realizowane w jednostce z zastosowaniem ustawy Prawo zamówień publicznych w roku 2024. Termin rozpoczęcia kontroli 15 maja 2024 r. Zarząd Powiatu do przeprowadzenia czynności kontrolnych upoważnił zespół kontrolny w składzie: Ewelina Brożek Naczelnik Wydziału Rozwoju i Inwestycji Powiatu, Mirosława Sobczak Zastępca Naczelnika Wydziału Rozwoju i Inwestycji Powiatu oraz Małgorzata Wróbel Audytor Wewnętrzny. Zobowiązał zespół kontrolny do przedłożenia wyników przeprowadzonej kontroli w terminie 7 dni od dnia zakończenia czynności kontrolnych.

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się–nie było. Jednogłośnie.

Informacja Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim z dnia 9 maja 2024 r. znak: DUDiM.071.11.2024 o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu pn. Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego oraz sprawowanie wielobranżowego nadzoru inwestorskiego dla przebudowy dróg powiatowych na terenie powiatu aleksandrowskiego z podziałem na 2 zadania – II postępowanie oraz odpowiedź Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „PROJ-MASZ” Dorota Cieszyńska z siedzibą w Toruniu z 8 kwietnia 2024 r. na wezwanie zamawiającego o wyjaśnienie rażąco niskiej ceny, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5. Sprawy różne.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do spraw różnych. Nie ma.

Ad 6. Inne sprawy wniesione przez członków Zarządu Powiatu.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do innych spraw wniesionych przez członków Zarządu. Nie ma.

Ad 7. Zamknięcie posiedzenia.

Pani Lidia Tokarska – zamykam dzisiejsze posiedzenie Zarządu Powiatu. Dziękuję za udział w posiedzeniu.

Posiedzenie Zarządu Powiatu zamknięte zostało o godzinie 8:46.

Protokołowała: Edyta Niedziałek