

OR.Oz.0022.21.2024

PROTOKÓŁ NR 3/2024
posiedzenia Zarządu Powiatu Aleksandrowskiego
w dniu 27 maja 2024 r.

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie protokołu.
4. Porządek posiedzenia.
5. Tematy:
 - 5.1. Pismo Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim w sprawie realizacji inwestycji pn. „Przebudowa dróg powiatowych na terenie powiatu aleksandrowskiego – etap II” – zajęcie stanowiska.
 - 5.2. Pismo Naczelnika Wydziału Geodezji, Rolnictwa i Ochrony Środowiska wraz z ekspertyzą techniczną oraz badaniami architektoniczno – konserwatorskimi dotyczącymi części budynku Liceum Ogólnokształcącego im. Stanisława Staszica w Ciechocinku tzw. łącznika stanowiącego przybudówkę dawnego Hotelu Müllera – zajęcie stanowiska.
 - 5.3. Projekt uchwały Zarządu Powiatu w sprawie ogłoszenia trzynastego przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż budynków garażowych położonych w Aleksandrowie Kujawskim przy ul. Wypiańskiego, stanowiących własność Powiatu Aleksandrowskiego.
 - 5.4. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno – finansowej Samodzielnego Publicznego Zakładu Leczniczno – Opiekuńczego w Raciążku.
 - 5.5. „Raport o stanie Powiatu Aleksandrowskiego za 2023 rok”.
 - 5.6. Opinia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 17 maja 2024 r.
 - 5.7. Zawiadomienie Wójta Gminy Aleksandrów Kujawski w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu ogólnego Gminy Aleksandrów Kujawski obejmującego obszar Gminy Aleksandrów Kujawski.
 - 5.8. Projekt uchwały Zarządu Powiatu w sprawie upoważnienia Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięć określonych w załączniku nr 2 do uchwały Nr XLVI/424/2023 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 15 grudnia 2023 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Aleksandrowskiego na lata 2024 – 2029.
 - 5.9. Wniosek Prezesa Stowarzyszenia Kulturalnego „Serpentyna” w Raciążku o wsparcie finansowe z przeznaczeniem na zakup nagród oraz drobnych upominków dla uczestników XXXI Wojewódzkiego Przeglądu Dorobku Klubów Seniora i Zespołów Ludowych „Na kujawską nutę” – zajęcie stanowiska.
 - 5.10. Pismo Dyrektora Miejskiego Centrum Kultury w Ciechocinku z propozycją współpracy przy wydarzeniu pn. 51 Festiwalu Folkloru Kujaw - zajęcie stanowiska.
 - 5.11. Projekt uchwały Zarządu Powiatu w sprawie upoważnienia Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim z/s w Odolionie do prowadzenia zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa dróg powiatowych na terenie powiatu aleksandrowskiego – etap II”.
 - 5.12. a) Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie oceny działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej im. Edwarda Stachury w Aleksandrowie Kujawskim za 2023 rok.

- b) Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie oceny działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej „Karczemka” w Otłoczynie za 2023 rok.
- 5.13. Projekt uchwały Zarządu Powiatu w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Aleksandrowie Kujawskim w zakresie systemu pieczy zastępczej za rok 2023 wraz z zestawieniem potrzeb na 2024 rok.
- 5.14. Sprawozdanie z efektów pracy Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Aleksandrowie Kujawskim – Organizatora rodzinnej pieczy zastępczej w Powiecie Aleksandrowskim w 2023 roku.
- 5.15. Informacja Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim na temat braku zasadności montażu lustra na skrzyżowaniu drogi powiatowej nr 2602C Ciechocinek – Dąbrówka z drogą gminną ul. Paśniki na terenie gminy Raciążek.
- 5.16. Zawiadomienie Wójta Gminy Aleksandrów Kujawski w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie ewidencyjnym Konradowo, Stawki, Zgoda, gmina Aleksandrów Kujawski.
- 5.17. a) Pismo Wykonawcy „NOVAPOL” Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowe Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu wykonującego zadanie inwestycyjne pn. „Odrestaurowanie zewnętrzne zabytkowego budynku pałacu Trojanowskich” w sprawie wyrażenia zgody na zmianę kierownika robót prac konserwatorskich.
- b) Projekt aneksu do umowy zawartej z „NOVAPOL” Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowe Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu dnia 14 maja 2024 r. na wykonanie robót budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Odrestaurowanie zewnętrzne zabytkowego budynku pałacu Trojanowskich”.
6. Sprawy różne.
7. Inne sprawy wniesione przez członków Zarządu Powiatu.
8. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 1.

Pani Lidia Tokarska Starosta Aleksandrowski – otwieram posiedzenie Zarządu Powiatu Aleksandrowskiego w dniu 27 maja 2024 r. o godzinie 13:00.

Posiedzenie odbywa się w siedzibie Starostwa Powiatowego w Aleksandrowie Kujawskim przy ulicy Słowackiego 8 w pokoju 214 (II piętro).

Ad 2.

Pani Lidia Tokarska – stwierdzam quorum. W posiedzeniu uczestniczy troje członków Zarządu Powiatu: Lidia Tokarska, Ryszard Stępkowski i Małgorzata Wdowczyk.

Ponadto, w posiedzeniu uczestniczy: Paulina Smykowska Sekretarz Powiatu i Mariusz Możdżeń Skarbnik Powiatu.

Posiedzenie jest prawomocne i Zarząd może podejmować uchwały.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Ad 3.

Pani Lidia Tokarska – proponuję przyjąć bez czytania protokół nr 2/2024 posiedzenia Zarządu Powiatu z dnia 16 maja 2024 r. Czy są uwagi, propozycje zmian, czy uzupełnień do przedłożonego protokołu? Nie widzę. Proponuję przyjąć go bez czytania.

Kto jest za? Dziękuję.

Przebieg głosowania: Za – 3, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się–nie było. Jednogłośnie.

Członkowie Zarządu Powiatu, w wyniku głosowania przyjęli protokół nr 2/2024 posiedzenia Zarządu Powiatu z dnia 16 maja 2024 r.

Ad 4.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do proponowanego porządku dzisiejszego posiedzenia. Proponuję rozpatrzyć w pkt 5.1 dotychczasowy pkt 5.16. Pismo Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim w sprawie realizacji inwestycji pn. „Przebudowa dróg powiatowych na terenie powiatu aleksandrowskiego – etap II” – zajęcie stanowiska, i zmienić kolejność punktów przesuając o jeden punkt w górę, tj. dotychczasowy pkt 5.1. staje się pkt 5.2. itd.

Kto jest za? Dziękuję.

Przebieg głosowania: Za – 3, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się–nie było. Jednogłośnie.

Pani Lidia Tokarska – proponuję zdjąć z porządku punkt:

5.8. Pismo Naczelnika Wydziału Geodezji, Rolnictwa i Ochrony Środowiska w sprawie podziału geodezyjnego działki nr 475 położonej w Aleksandrowie Kujawskim przy ulicy Wyspiańskiego celem wydzielenia działek budowlanych w związku ze zmianą planu zagospodarowania dokonaną przez Radę Miejską Aleksandrowa Kujawskiego na wniosek Zarządu Powiatu dotyczącą zmiany przeznaczenia z terenu rolnego na teren budowlany – zajęcie stanowiska.

i rozpatrzyć go na kolejnym posiedzeniu. Kolejność następnych punktów zostaje zmieniona, tj. pkt 5.9. staje się pkt 5.8 itd.

Kto jest za? Dziękuję.

Przebieg głosowania: Za – 3, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się–nie było. Jednogłośnie.

Pani Lidia Tokarska – czy są inne wnioski o zmianę porządku posiedzenia? Nie widzę. Przechodzimy do realizacji dzisiejszego porządku posiedzenia.

Porządek posiedzenia Zarządu Powiatu, stanowi załącznik do protokołu.

W posiedzeniu Zarządu Powiatu w punkcie 5.1. uczestniczyli: pan Marcin Strych Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim i pani Mirosława Sobczak Zastępca Naczelnika Wydziału Rozwoju i Inwestycji Powiatu.

Ad 5.1. Pismo Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim w sprawie realizacji inwestycji pn. „Przebudowa dróg powiatowych na terenie powiatu aleksandrowskiego – etap II” – zajęcie stanowiska.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do punktu 5.1. Pismo Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim w sprawie realizacji inwestycji pn. „Przebudowa dróg powiatowych na terenie powiatu aleksandrowskiego – etap II”. Proszę Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych o przedstawienie tematu.

Pan Marcin Strych Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim – w nawiązaniu do spotkania, które odbyło się w Starostwie Powiatowym w dniu 9 maja 2024 r. dotyczącego przeprowadzenia zamówienia publicznego i terminów realizacji inwestycji pn. „Przebudowa dróg powiatowych na terenie powiatu aleksandrowskiego – etap II” przedłożyłem dwie propozycje przyszłych zapisów w specyfikacji warunków zamówienia. Te dwa warianty różnią się przede wszystkim tym, że pierwszy zakłada zamówienie bez podziału na części i wówczas jeden wykonawca realizuje wszystkie trzy zadania, a drugi z podziałem na części. Prawo zamówień publicznych dopuszcza takie połączenie zadań ale trzeba to odpowiednio uzasadnić. Trzeba odpowiednio wyartykułować i udowodnić, że jest to zasadne. Powody niedokonania podziału zamówienia na części przedłożyłem. Dysponuję opinią prawną, z której wynika, że takie połączenie jest możliwe. W tym wariancie wykonawca będzie zobowiązany do wykonania przedmiotu zamówienia w terminie 334 dni kalendarzowych od dnia zawarcia umowy. Patrząc na kalendarz będzie to czerwiec 2025 r., co umożliwi nam promesa z Rządowego Funduszu Polski Ład, którą dysponujemy na realizację przedmiotowych zadań. Zadanie obejmuje: „Przebudowę drogi powiatowej nr 2607C Ośno – Zazdromin – etap II”, „Poprawę infrastruktury drogowej drogi powiatowej nr 2634C ul. Wojska Polskiego w Aleksandrowie Kujawskim”, „Przebudowę drogi powiatowej nr 2603C Ciechocinek – Siutkowo – etap V”. Z uwagi na problemy komunikacyjne w Aleksandrowie Kujawskim związane z budową ronda proponujemy wymóc w specyfikacji warunków zamówienia roboty na ulicy Wojska Polskiego na rok przyszły, a w tym roku zrealizować dwie pierwsze drogi. Fakturą cząstkową do wysokości 1 mln. zł można wykonawcy zapłacić, w zależności od postępu prac, ale zakładamy, że ten 1 mln. zł będziemy w stanie w tym roku wydatkować.

Pan Mariusz Możdżeń – w budżecie są zabezpieczone środki na to zadanie 1 mln. zł w tym roku, reszta w przyszłym roku.

Pani Lidia Tokarska – co przyświeca temu, że zaproponowaliście niedokonanie podziału zamówienia na części? Jakie znaki mówią, że tak będzie lepiej?

Pan Marcin Strych – niniejsze zamówienie dotyczy zakresu o zasięgu, który sprawia, iż wykonanie go w ramach jednej części przez jednego wykonawcę będzie stanowić najbardziej efektywny z punktu widzenia technicznego i formalnego sposób realizacji. Bardzo ważnym argumentem przemawiającym za nie rozdzielaniem zamówienia jest otrzymane dofinansowanie w ramach Rządowego Funduszu Polski Ład i ta specyfika, która z tego wynika. Dostaliśmy dofinansowanie na całość zadania, jako na jeden spójny projekt. W związku z tym, wybór kilku wykonawców, którzy realizowaliby przedmiotowe zamówienie mógłby doprowadzić do bałaganu organizacyjnego oraz spowodować trudności w rozliczeniu inwestycji. Przymusilibyśmy wykonawcę do oczekiwania na swoje pieniądze dopiero po zakończeniu ostatniego zadania. Brak podziału, w naszej ocenie, nie wpłynie na konkurencję. Dlatego rekomendujemy takie rozwiązanie. Myślę, że jest obciążone mniejszym ryzykiem dla zamawiającego i dla powiatu, ponieważ jeżeli zadanie podzielimy na poszczególne etapy, może być tak, że na każde zadanie wygra inna firma i wówczas problem u jednego z wykonawców może sparaliżować i uniemożliwić rozliczenie całości zadania. To ryzyko też powinniśmy wziąć pod uwagę.

Pani Lidia Tokarska – tak samo jeden wykonawca może zawieść na jakimkolwiek odcinku i to też uniemożliwi wykonanie zadania. Ponadto, wydaje mi się, że podział zadania gwarantuje wybór najniższej ceny na każde zadanie osobno, niż jednego wykonawcę do wszystkich zadań razem bez podziału na części. Jeżeli bierzemy wykonawcę na zadanie w zakresie którego są trzy drogi to może być tak, że wykonawca stwierdzi, że dwie drogi to by zrobił, ale trzy nie chce i w ogóle nie podejździe do tego zamówienia. A może też tak być, że przystąpi jeden wykonawca z najniższą ceną do jednej drogi, a drugi z najniższą ceną do drugiej drogi. Wydaje mi się, że łączenie tych zadań w jedno generuje wyższą cenę na rynku. Otwieram dyskusję, być może myślę się.

Pani Małgorzata Wdowczyk – nie zgodzę się z tym, że brak podziału na części nie ma wpływu na konkurencję, moim zdaniem właśnie wpływa na konkurencję. Fakt jest, że ułatwiacie sobie pracę przy rozliczeniach, przy jednym zadaniu. Uważam, że każdy podział budzi konkurencję i być może obniżenie ceny.

Pani Lidia Tokarska – jeśli firma A podejździe do trzech zadań osobno i poda swoją cenę na każde zadanie i będzie jedyną firmą, będzie miała najkorzystniejsze stawki to i tak wybierzemy tę firmę A. Jeżeli podejździe firma A i podejździe firma B to wybierzemy firmę, z najkorzystniejszą ceną. Jeżeli zrobimy to wszystko razem w jednym zadaniu podejździe część firm, które są gotowe wziąć do realizacji aż trzy zadania i to jest bardzo duże obciążenie dla tej firmy. Zadanie będzie opiewało na ok. 10 mln. zł. My jesteśmy w stanie zapłacić przejściowo 1 mln. zł. Czyli ta jedna firma bierze na siebie całą budowę aż do przyszłego roku kiedy to rozliczymy. Być może nie znajdziemy takiej firmy. Boję się o logiczne podstawy tego eksperymentu.

Pan Marcin Strych – jest to faktycznie druga strona tego medalu. Niemniej tu będziemy musieli mieć poszczególnych inspektorów nadzoru inwestorskiego i to też będą koszty dodatkowe tych zadań.

Pani Lidia Tokarska – pytanie, czy nie możemy wszcząć postępowania na jednego inspektora na trzy zadania, na całość?

Pan Mariusz Możdżeń – w przypadku wariantu podziału zadania na trzy części.

Pani Lidia Tokarska – czy te zamówienia trzeba ze sobą łączyć? Wybór inspektora dokonywany jest w osobnym postępowaniu. Jeśli w przypadku wyboru wykonawcy inwestycji możemy postępowanie przeprowadzić bez podziału na części i z podziałem na części, to w przypadku inspektora też możemy zrobić bez podziału na części lub z podziałem na części.

Pan Mariusz Możdżeń – inspektor wchodzi w koszt inwestycji. Gdyby jedna osoba wygrała przetarg na wszystkie trzy zadania w postępowaniu z podziałem na trzy części to musiałby faktury wystawić z podziałem na poszczególne zadania.

Pan Marcin Strych – ale teoretyzujemy, że jedna osoba wygrywa postępowanie na wszystkie trzy części. A nie mamy takiej pewności.

Pan Mariusz Możdżeń – pani Staroście chodzi o to, żeby na inspektora wszcząć postępowanie bez podziału zamówienia na części. Ale czy tak można?

Pan Marcin Strych – jak to opiszę jeśli nie połączyliśmy zadań, a łączymy inspektora. Musimy postępować zgodnie z Prawem zamówień publicznych. Przepisy mówią kiedy i czy można. Jeżeli łączymy te zadania to logicznym jest, że będziemy szukać jednego inspektora. Jak rozłączymy zadania dokonamy podziału na części to na każdą z nich inspektor.

Pan Ryszard Stępkowski – nie oznacza to, że nie wygra na każde zadanie ta sama osoba.

Pan Marcin Strych – tak, ale nie mamy gwarancji, że ta osoba zaproponuje w każdej części najniższą cenę.

Pani Lidia Tokarska – wyłonienie wykonawcy zadania i wyłonienie inspektora nadzoru inwestorskiego to są dwa odrębne postępowania. Być może nie musimy ich rozpatrywać łącznie. Musimy zastanowić się nad tym, który wariant postępowania da nam większą korzyść finansową dla powiatu, w sensie, które rozwiązanie przyniesie niższe ceny w przetargach.

Pan Ryszard Stępkowski – według mojego doświadczenia to rozdzielanie tych zadań może przynieść niższą cenę, ponieważ połączenie tych zadań będzie preferowało duże firmy, które są swego rodzaju monopolistami, a te wszystkie mniejsze będą wykluczone.

Pan Marcin Strych – to nie są nie wiem jak duże zadania. To nie są dziesiątki kilometrów, to są drobne prace. Większość firm, które wchodzi na robotę spokojnie, jeszcze w tak długim kalendarzu, są w stanie wykonać to zadanie. W zasadzie każda firma drogowa, z którą

współpracowaliśmy, byłaby w stanie w tak długim harmonogramie jaki zapewnia sposób finansowania wykonać te zadania. Aczkolwiek, nie ma mądrego, który stwierdzi, że to rozwiązanie na pewno będzie najtańsze i najbezpieczniejsze. Trzeba wybrać jeden wariant.

Pani Lidia Tokarska – dotychczas zawsze robiliśmy z podziałem na zadania.

Pan Marcin Strych – dlatego tą drugą opcję też przedkładamy.

Zaproponowaliśmy, żeby za drogi Ośno – Zazdromin i Ciechocinek – Siutkowo zapłacić dwoma fakturami przejściowymi po pół miliona złotych.

Pani Lidia Tokarska – czy rozmawiał pan z jakąś firmą, czy ma pan Dyrektor informacje z rynku, że ten wariant bez podziału na części będzie bardziej biorący?

Pan Marcin Strych – nie, nie rozmawiałem.

Pani Lidia Tokarska – gdybyśmy się przychylni do któregoś z rozwiązań i okazałoby się, że w postępowaniu uzyskaliśmy zbyt wysoką cenę to czy wtedy jesteśmy w stanie ogłosić kolejne postępowanie w innym wariantcie np. z podziałem na części.

Pan Mariusz Możdżeń – jak podzielimy zadanie na trzy części może się okazać, że np. wyłonimy wykonawców na dwa zadania a na trzecie nie. Też może być taka sytuacja.

Pani Lidia Tokarska – wówczas ogłaszamy kolejne postępowanie tylko na tą jedną część, na którą nie dokonano wyboru wykonawcy. Natomiast na dwie części byłoby rozstrzygnięcie, można by zawrzeć umowy i realizować te zadania. Jeżeli zrobimy jedno postępowanie bez podziału na części to jeżeli ta jedna droga firmie jakiejś nie będzie pasowała to nie złożą swojej oferty w ogóle.

Pan Marcin Strych – są plusy i minusy każdego z postępowań.

Pan Mariusz Możdżeń – jeżeli ogłosimy postępowanie bez podziału na części i nie wyłonimy wykonawcy to czy kolejne postępowanie musi być też bez podziału na części, czy możemy ogłosić postępowanie z podziałem na części.

Pan Marcin Strych – nie wiem, ale jeżeli zamawiający twierdzi, że są przesłanki do tego, żeby połączyć zadania to potem będzie je rozłączał. Jest to obarczone ryzykiem zamawiającego. Będzie to podejrzane z punktu widzenia Prawa zamówień publicznych, że przy takich samych okolicznościach raz łączymy a raz rozdzielamy. Dlatego chciałbym, żeby ktoś z pracowników zajmujących się zamówieniami publicznymi tutaj się wypowiedział, żeby się nie narazić na to, że było to bez konsultacji ze specjalistami od zamówień publicznych przeprowadzone.

Mam opinię mojego Mecenasa, który twierdzi, że są przesłanki, żeby nie dokonywać podziału zamówienia na części, ale to są tylko przesłanki.

Pani Lidia Tokarska – zgadzam się, że te przesłanki są. Tylko pytanie, który wariant zamówienia jest dla nas lepszy, co wyjdzie nam na dobre obserwując rynek, żebyśmy nie dokonali wyboru wariantu, który okaże się zgubny.

Pan Marcin Strych – chciałbym uniknąć tego, że raz łączymy zadania, a raz dzielimy, czy odwrotnie raz dzielimy a raz łączymy.

Pani Lidia Tokarska – wydaje mi się, że z podziałem zamówienia na trzy odrębne części będzie korzystniej, taniej, tak mi się wydaje.

Na posiedzenie Zarządu Powiatu poproszona została pani Mirosława Sobczak Zastępca Naczelnika Wydziału Rozwoju i Inwestycji Powiatu.

Pani Lidia Tokarska – pan Dyrektor ZDP złożył do Zarządu propozycję niedokonania podziału zamówienia na „Przebudowa dróg powiatowych na terenie powiatu aleksandrowskiego – etap II” na trzy części i przedstawił powody, przesłanki jakimi się kierował łącząc te trzy zadania w jedno. My jesteśmy trochę sceptyczni względem tej propozycji, bo nie wiemy do czego to nas doprowadzi. Rozważamy, czy nie lepsze byłoby zamówienie z podziałem na części. Rozważam, czy może w przypadku inspektora nadzoru inwestorskiego dokonać wyboru wykonawcy bez podziału zamówienia na części. Zastanawiamy się, które z rozwiązań jest lepsze, czy łączyć zadania, czy dzielić.

Pani Mirosława Sobczak Zastępca Naczelnika Wydziału Rozwoju i Inwestycji Powiatu – trudno mi powiedzieć. Na ostatnim spotkaniu wyszłam z taką propozycją, żeby zrobić jedno postępowanie z podziałem na trzy zadania. Taka była mowa, ale to wszystko odwróciliśmy z tego powodu, że w związku z tym, że mamy środki finansowe na ten rok w określonej wysokości, nie mielibyśmy możliwości finansowania tego. Ja chciałam, żeby zrobić to z podziałem na trzy zadania i np. Osno – Zazdromin zrobić płatność środków własnych do końca grudnia 2024 r., ale to umarło śmiercią naturalną. Wspólnie doszliśmy do takiego wniosku, żeby zrobić jedno postępowanie bez podziału na części. Określić, że jakaś kwota zostanie sfinansowana ze środków własnych w tym roku, a pozostała kwota zostanie fakturą końcową w roku 2025 do końca czerwca. Tak to się skończyło. Było takie stanowisko na tym spotkaniu, żeby przygotować specyfikację pod jedno zadanie bez podziału na części. Z tym, że trzeba by zrobić dokładne udokumentowanie tego co jest powodem, że nie dzielimy tego zamówienia na części z tego tytułu, że jedna droga to jest jeden obiekt budowlany. Nie można nam łączyć tego, ale w tym przypadku miało być takie udokumentowanie, żeby dokładnie przeanalizować i podać dokument, że w dniu dzisiejszym prowadzona jest inwestycja na ulicy Narutowicza w Aleksandrowie Kujawskim i przewidziana jest do remontu droga ulica Wojska Polskiego i nie możemy w tym samym czasie zamknąć organizacji ruchu. To trzeba by dokładnie podać w tych warunkach, które byśmy udokumentowali, że nie możemy podzielić tego zamówienia na części tylko chcemy robić jedno zamówienie. Chodzi o to, że jeżeli chcemy robić całość, jest promesa z Polskiego Ładu, to musimy udokumentować dlaczego. Musielibyśmy udokumentować to tym, że nie może być w jednym czasie robiona ul. Narutowicza i ul. Wojska Polskiego. Trudno mi jest powiedzieć. Na pewno łatwiej byłoby

zrobić to z podziałem zamówienia na trzy zadania, zgodnie z przepisami. Może być nazwa zadania przebudowa dróg powiatowych z podziałem na trzy zadania. Jeżeli chcemy łączyć te trzy zadania musimy dokładnie udokumentować dlaczego to łączymy. Na pewno ul. Narutowicza i ul. Wojska Polskiego byłby ten sam termin realizacji robót, ale także podyktowane to by było środkami finansowymi. Ja nadal nie wiem jakie środki finansowe będą po przetargu, nie wiadomo jaka będzie wartość, nie wiadomo jaka będzie kwota w budżecie w roku 2024, a jaka w roku 2025. Najłatwiej byłoby, tak jak od samego początku mówię, żeby zrobić z podziałem na trzy zadania, etap I Ośno – Zazdromin z możliwością nawet płatności 100%, bo jeżeli w planach jest przewidziana wartość ok. 2 mln. zł to na pewno i tak będzie trzeba zwiększyć budżet po przetargu o tę kwotę 2 mln. zł, bo inaczej nie zamkniemy się. Wówczas mielibyśmy zamkniętą tę drogę z środków własnych, a pozostała kwota byłaby z BGK z promesy te 8 mln. zł plus pozostała kwota. Decyzja należy do państwa. Zarząd Dróg Powiatowych miał przygotować propozycję bez podziału na części z dokładnym udokumentowaniem. Mi jest trudno powiedzieć, to zależy od państwa jaką podejmiecie decyzję. Łatwiej byłoby zamówienie z podziałem na trzy zadania. Jest jasno powiedziane w BGK, jedna promesa, jeden przetarg. Jeżeli byśmy tego nie dzielili na części i udokumentowali to.

Pan Marcin Strych – to jest też dobra przesłanka, żeby zamówienia nie dzielić na części. Możemy jeszcze rozszerzyć uzasadnienie o ul. Wojska Polskiego, jeżeli Zarząd taki wariant przyjmie.

Pani Mirosława Sobczak – to jest bardzo ważne. Może zrobić z podziałem na trzy zadania. Zrobić Ośno – Zazdromin, jakaś kwota do końca grudnia 2024 r., zamknąć te środki własne w tym roku zabezpieczone w budżecie, a pozostałe środki z BGK wypłacić po zakończeniu inwestycji w 2025 roku, jedną fakturą końcową jedno zadanie i drugie zadanie.

Pan Marcin Strych – przedłożyłem Zarządowi dwa warianty zamówienia.

Pan Mariusz Możdżeń - w budżecie na przyszły rok jest 8 mln. zł, a inwestycje są prawie na 12 mln. zł.

Pani Mirosława Sobczak – jeżeli Zarząd Dróg Powiatowych ogłosi przetarg to będziemy wiedzieli jaka będzie kwota po ogłoszeniu przetargu. Teraz to jest wirtualna. Po ogłoszeniu przetargu, po otwarciu ofert będzie wiadomo jaka jest dokładnie kwota. Wtedy dopiero Zarząd podejmie decyzję czy unieważnimy z powodu braku środków finansowych, czy idziemy dalej i dokładamy jakąś określoną kwotę.

Pan Marcin Strych – jeżeli zdecydujemy się złączyć zadania i po pierwszym przetargu wyjdzie, że jest za drogo to czy w pani ocenie rozdzielenie tych zadań w kolejnym przetargu nie będzie podpadające? I odwrotnie jeżeli najpierw zdecydujemy się na podział zamówienia na trzy zadania, a później połączymy je, czy jest to dopuszczalne?

Pani Mirosława Sobczak – nie unika się ustawy, stosuje się ustawę cały czas. Przeprowadza się postępowanie przetargowe, dokonuje się analizy i dochodzi się do wniosku, że jednym zadaniem jest zbyt drogo i wówczas można tak zrobić, zawsze można. Jak by się robiło inny przetarg, w innym trybie to trzeba uzasadnić co jest powodem zmiany działania. Tutaj robi się drugie postępowanie i można zmienić warunki. Dopuszcza to ustawa, że warunki można zmienić.

To jest nowe postępowanie.

Pani Lidia Tokarska – rozumiem, że wymodelowaliście to rozwiązanie na potrzeby łatwiejszego rozliczenia.

Pan Marcin Strych – nie, my jesteśmy otwarci i możemy zrobić postępowanie w drugim wariantcie, możemy zamówienie podzielić na części, jesteśmy do tego przygotowani.

Pani Lidia Tokarska – boję się o wynik finansowy tego postępowania, boję się, że wyjdzie drożej, tym bardziej, że wiemy, że z kosztorysu wynika kwota ponad 12 mln. zł, a mamy 9 mln. zł.

Pan Mariusz Możdżeń – zabraknie 3.363.000 zł, biorąc pod uwagę kosztorys.

Pani Mirosława Sobczak – zamawiający musi tak określić warunki, chodzi mi o faktury, że Ciechocinek – Siutkowo jest płatność w przyszłym roku, ul. Wojska Polskiego płatność w przyszłym roku, a Ośno – Zazdromin w tym roku i płatność z środków własnych.

Pan Marcin Strych – tak jest to określone w przedstawionych Zarządowi warunkach.

Pani Mirosława Sobczak – ale ja tego nie widziałam. Byłaby to najlepsza metoda płatności.

Pan Marcin Strych – dwa po 500 tys. zł płacimy w tym roku, a resztę przerzucamy na przyszły rok.

Pani Mirosława Sobczak – na jedno zadanie i na drugie?

Pan Marcin Strych – ul. Wojska Polskiego w ogóle, na przyszły rok. Ciechocinek – Siutkowo faktura cząstkowa na 500 tys. zł i Ośno - Zazdromina – 500 tys. zł. Część robót chcielibyśmy odebrać. Będzie to zachęcające dla firm, że cokolwiek dostaną w tym roku.

Pani Mirosława Sobczak – określiliście 500 tys. zł i 500 tys. zł według budżetu. Może nie określać kwotowo tylko np. do 30% wartości inwestycji, czy do 20%.

Pan Marcin Strych – a jak wyjedziemy poza budżet, który mamy?

Pani Mirosława Sobczak – na pewno wyjedziemy ponad 9 mln. zł. Ja bym określiła to procentowo.

Pan Mariusz Możdżeń – na Ciechocinek – Siutkowo - 500 tys. zł i Ośno - Zazdromina – 500 tys. zł. To jeszcze trzeba by więcej dołożyć środków własnych w tym roku.

Pani Lidia Tokarska – przyjmując ten wariant to od razu wystąpić do gmin o zabezpieczenia wkładu własnego w tym roku i zapłacić z naszych środków i dotacji z gmin.

Pan Mariusz Możdżeń – trzeba by dołożyć ponad 2 mln. zł.

Pani Mirosława Sobczak – Zarząd i tak musi zwiększyć środki, bo ten 1 mln. zł będzie mało. Najmniej 2 mln. zł. Dlatego łatwiej by było, żeby określić nie 500 tys. zł tylko procentowo.

Pan Mariusz Możdżeń – na obecną chwilę zabezpieczamy 1 mln. zł. Biorąc tylko pod uwagę Ośno – Zazdromin, odnosząc się do kosztorysu, trzeba by dołożyć 1,8 mln. zł. Plus do drogi Ciechocinek – Siutkowo jeszcze 500 tys. zł.

Pan Ryszard Stępkowski – w takiej sytuacji, jeśli podzielimy na trzy zadania to czy znajdzie się taki wykonawca, który będzie czekał do przyszłego roku za pieniędzmi. Jeżeli zadania byłyby połączone to wtedy może poczekać.

Pani Mirosława Sobczak – powyżej 6 miesięcy i tak będzie przewidziana waloryzacja. Waloryzację wykonawca musi udowodnić na jakiej podstawie występuje. Termin realizacji Ciechocinek – Siutkowo i ul. Wojska Polskiego wyznaczyć do czerwca 2025 r., a Ośno – Zazdromin w tym roku i rozliczyć w całości.

Pani Lidia Tokarska – czy musimy określać termin, kiedy wykonawca wykona zadanie to mu zapłacimy.

Pani Mirosława Sobczak – jak przedstawi protokół odbioru w marcu to z czego zapłacimy 8 mln. zł.

Pani Lidia Tokarska – wyznaczymy termin płatności np. czerwiec 2025r.

Pani Mirosława Sobczak – nie możemy tak, jak skończy wcześniej to zgodnie z umową zobligowani jesteśmy dokonać odbiór końcowy. Jak wykonawca wystawi fakturę to w ciągu 30 dni musimy zapłacić. Jeśli nie to będziemy płacić kary. Mówi o tym ustawa o cenach. Musimy tego terminu przestrzegać, chociażby wykonawca wyraził zgodę na wydłużenie terminu zapłaty.

Ciechocinek - Siutkowo wykonawca zrobiłby w tym roku na 100%. Ośno – Zazdromin też. Ale ul. Wojska Polskiego nie, chyba żeby zmienić zakres robót.

Pani Lidia Tokarska – najtańsza z tych wszystkich inwestycji jest ul. Wojska Polskiego. To czy nie zrobić w tym roku Ośna – Zazdromin i Ciechocinek – Siutkowo zapłacić i rozliczyć te 8 mln. zł z promesy, a z własnych środków zrobić w przyszłym roku ul. Wojska Polskiego.

Pani Mirosława Sobczak – nie można tak zrobić bo promesa jest na całość, na trzy drogi.

Pan Mariusz Możdżeń – czy możemy wystąpić o część środków z promesy?

Pani Mirosława Sobczak – nie, w przypadku inwestycji powyżej 12 miesięcy moglibyśmy wystąpić o 50% środków, ale wtedy trzeba wystąpić o zmianę promesy.

Pan Marcin Strych – stąd to połączenie zadań wydawało nam się zasadne, dlatego sformułowany był taki wniosek po ostatnim naszym spotkaniu.

Pani Lidia Tokarska – ale wydaje mi się, że na tym połączeniu stracimy finansowo, w przetargu będą wyższe ceny.

Pan Mariusz Możdżeń – jak ogłosimy przetarg bez podziału zamówienia na części i okaże się, że cena jest za wysoka to w drugim postępowaniu zamówienie możemy podzielić na trzy zadania?

Pani Mirosława Sobczak – możemy, bo to będzie nowe postępowanie. Może w tej chwili tylko zbadać rynek. Zrobić zamówienie z podziałem na części. Zbadać rynek. Jak braknie środków finansowych to unieważnić z powodu braku środków finansowych, a później jak będziemy mieli analizę ogłosić nowy przetarg.

Pan Ryszard Stępkowski – trudno będzie ocenić czy jest to dobra oferta czy nie, bo do czego ją odniesiemy.

Pan Marcin Strych – tak. Specyfika każdej z dróg jest inna. Ulica Wojska Polskiego jest ruch, jest teren kolejowy. Ośno – Zazdromin ogromny ruch. Ciechocinek – Siutkowo są tam parowy, drzewa, wykonawca ma różnego rodzaju problemy, które będzie kalkulował i odniesienie tego będzie w cenie.

Pani Mirosława Sobczak – to może zrobić zamówienie z podziałem na części i zamawiający dopuszcza płatność 20% środków własnych i tak gdzie zrobi dostanie płatność częściową, tam gdzie nie zrobi nie dostanie płatności częściowej. Pozostała kwota do końca czerwca 2025 r.

Pan Marcin Strych – tak, ale zależy nam na realizacji ul. Wojska Polskiego w przyszłym roku, ze względu na to, że robione jest w tym roku rondo ulica Narutowicza i są trudności w organizacji ruchu.

Pani Lidia Tokarska – boję się tego połączenia zadań. Jeśli połączylibyśmy te trzy zadania w jedno zamówienie to ustalmy ile byśmy mogli za całość zapłacić np. 10 mln. zł. Jeśli cena będzie wyższa to unieważniamy i ogłaszamy kolejny przetarg i dzielimy zamówienie na trzy części.

Pan Ryszard Stępkowski – ile wynosi cena kosztorysowa tych zadań łącznie?

Pan Mariusz Możdżeń – 11.283.000 zł. Dołożyłem jeszcze inspektorów nadzoru inwestorskiego.

Pani Lidia Tokarska – czyli przyjmujemy 11 mln. zł.

Pani Mirosława Sobczak – w formularzu ofertowym i w umowie trzeba napisać, że Ciechocinek – Siutkowo jest wartość taka, ul. Wojska Polskiego wartość taka i Ośno – Zazdromin taka. Łącznie wartość będzie taka. Musimy wartości każdej drogi podać oddzielnie. W płatnościach też możemy to uregulować.

Pani Lidia Tokarska – a jeżeli mamy jedno zadanie.

Pani Mirosława Sobczak – to też możemy, a wręcz musimy, bo każda droga ma swoją wartość. Na łączną kwotę składają się przebudowa drogi jednej, przebudowa drogi drugiej i przebudowa drogi trzeciej.

Pani Lidia Tokarska – uważam, że podział zamówienia na trzy zadania będzie tańszy.

Pan Marcin Strych – to zrobimy zamówienie z podziałem na części.

Pani Mirosława Sobczak – to może zrobić to zamówienie z podziałem na trzy zadania, puścić płatności 20% z każdej umowy do końca roku 2024 r. z środków własnych.

Pani Lidia Tokarska – a możemy określić np. 15%?

Pani Mirosława Sobczak – tak, możemy. Trzeba by dopisać z środków własnych.

Pan Marcin Strych – nam się wydawało, że lepiej jest określić płatność częściową kwotowo. Będzie to bezpieczniejsze. Jak zrobimy to procentowo to dopiero wartości będziemy znać po przetargu.

Pani Mirosława Sobczak – tak, i będzie musiała być sesja Rady Powiatu bo zwiększą się środki finansowe.

Pan Marcin Strych – jest w budżecie 1 mln. zł. Możemy ogłosić przetarg i określić płatności cząstkowe w tym roku po 500 tys. zł za drogę Ośno – Zazdromin i Ciechocinek – Siutkowo.

Pani Mirosława Sobczak – nie można wpisać 500 tys. zł. Jeżeli zwiększona zostanie kwota do 2 mln. zł w budżecie to trzeba będzie ją wydać w tym roku.

Pan Marcin Strych – jeżeli zostanie zwiększona ta kwota, a jeżeli nie?

Pani Mirosława Sobczak – musi być zwiększona. Uważam, że określenie procentowo jest bezpieczniej. Zawsze można zapłacić powyżej tych 500 tys. zł. A nie można będzie zwiększyć tych 500 tys. zł określonych w warunkach postępowania, bo byłoby to naruszenie zasady konkurencji, bo jakby wykonawca wiedział, że dostanie większe środki to by złożył ofertę. Na te wartości kosztorysowe, które są to muszą być środki własne zwiększone do 2 mln. zł. Zamawiający ogłaszając przetarg nie musi mieć takiej kwoty, dopiero po przetargu może ją zwiększyć.

Pan Mariusz Możdżeń – tak, ale jest to zadanie dwuletnie i myślę też o budżecie przyszłego roku.

Pani Mirosława Sobczak – chodzi mi o zwiększenie środków własnych do 2 mln. zł na ten rok i zapłacić wykonawcy 2 mln. zł w tym roku.

Pan Mariusz Możdżeń – i deficyt będzie nie 3 mln. zł tylko 5 mln. zł. Zwiększam deficyt, zabieram środki z nadwyżki. Muszę mieć w budżecie zapisane, że na przyszły rok mam deficyt, wprowadzam automatycznie do wieloletniej prognozy finansowej.

Pani Mirosława Sobczak – płatność dwiema fakturami częściowymi, jedna płatna w tym roku.

Pan Mariusz Możdżeń – to nic nie da. Trzeba określić na przyszły rok budżet. W tym roku muszę wpisać minus 5 mln. zł, a na przyszły rok wpisuję już minus 3 mln. zł.

Pani Mirosława Sobczak – w tej chwili trzeba przeprowadzić postępowanie, żeby rozeznąć ceny.

Pani Lidia Tokarska – proponuję zamówienie z podziałem na trzy zadania.

Pani Paulina Smykowska – czy określając płatność można wpisać sztywno kwotę czy musi być określona procentowo?

Pani Mirosława Sobczak – lepiej byłoby procentowo, bezpieczniej.

Pani Paulina Smykowska – ale pytam się czy można określić kwotowo, nie pytam się co jest lepsze?

Pani Mirosława Sobczak – jak piszą 500 tys. zł i 500 tys. zł to jest 1 mln. zł, ale jeżeli zwiększone zostaną w tym roku środki własne o 1 mln. zł to co wówczas.

Pani Paulina Smykowska – ale nie wiemy czy zostaną zwiększone środki własne na to zadanie? Czy musi być procent czy może być kwota?

Pani Mirosława Sobczak – jak wpisujemy kwotę 500 tys. zł to jest ona nie odwołalna. Nie możemy jej zwiększyć.

Pan Marcin Strych – tak to przygotowaliśmy, nie więcej niż 500 tys. zł. Jeśli chodzi o Ośno – Zadzromin i Ciechocinek – Siutkowo w tej opcji to proponujemy zapis: „Wynagrodzenie wykonawcy rozliczone fakturą przejściową za roboty budowlane wykonane w terminie do 30 listopada 2024 r. – wartość robót nie może przekroczyć kwoty 500.000 zł brutto – płatność faktury przez zamawiającego do 31 grudnia 2024 r., na podstawie protokołu odbioru częściowego robót proporcjonalnie do stanu zaawansowania prac oraz na podstawie harmonogramu rzeczowo – finansowego oraz fakturą końcową.”.

Pani Mirosława Sobczak – czy na pewno w tym roku nie zostaną zwiększone środki własne na to zadanie?

Pan Mariusz Możdżeń – zwiększone zostaną, jeśli za Ośno – Zadzromin mielibyśmy zapłacić w tym roku. Nie wiem, czy ostatecznie ten wariant zostanie przyjęty.

Pan Marcin Strych – ale w drugim wariantcie zaproponowaliśmy, że zarówno za Ośno – Zadzromin jak i Ciechocinek – Siutkowo, żeby zachęcić mniejsze firmy do udziału w postępowaniu, płacimy po 500 tys. zł w tym roku za każde zadanie.

Pani Paulina Smykowska – termin zakończenia robót na wszystkich drogach rok 2025.

Pan Marcin Strych – tak.

Pani Mirosława Sobczak – tak, ale jak zwiększone zostaną środki własne to nie będzie można tym firmą więcej zapłacić.

Pani Lidia Tokarska – a jak firmy nie wykonają żadnych robót w tym roku to za co im zapłacimy?

Pani Mirosława Sobczak – to nie zapłacimy.

Pan Mariusz Możdżeń – środki finansowe trzeba trzymać sztywno na ten rok i na przyszły.

Pani Lidia Tokarska – musimy się zastanowić co chcemy osiągnąć, czy w tym roku ma być wykonana jedna droga i zapłacimy za nią ze swoich środków, czy chcemy żeby tylko zaczęli jedną drogę w tym roku i zapłacimy 500 tys. zł, a resztę w przyszłym.

Pan Marcin Strych – jeżeli zamówienie podzielimy na części, to żeby nie było tak, że firmy złożą oferty tylko na tę drogę, za którą zapłacimy w tym roku.

Ulicy Wojska Polskiego nie chcemy ruszać w tym roku, takie założenie nam przyświeca. Drugi wariant z podziałem na trzy zadania uwzględnia taką kolejność robót.

Pani Mirosława Sobczak – uważam, że najlepiej byłoby określić płatność częściową procentowo. Jak zwiększone będą środki własne to więcej zapłacimy wykonawcom w tym roku.

Pan Mariusz Możdżeń – albo zrobić tylko Ośno – Zazdromin w tym roku. Wartość kosztorysowa z inspektorem nadzoru ok. 2,8 mln. zł. Całość zapłacić w tym roku, a Ciechocinek – Siutkowo i ul. Wojska Polskiego w tym roku ani grosza.

Pani Lidia Tokarska – jest dużo wariantów ale żaden nie jest idealny.

Pani Mirosława Sobczak – trzeba będzie pamiętać o przeliczenie wartości, wzrost wynagrodzenia powyżej 6 miesięcy.

Termin realizacji na Ośno – Zazdromin trzeba by określić np. od 1 sierpnia 2024 r. do 30 listopada 2024 r. i termin płatności po zakończeniu robót.

Pani Paulina Smykowska – a na następne zadania, termin realizacji np. od 1 marca 2025 r.

Pan Mariusz Możdżeń – musiało by być zapisane przy drodze Ośno – Zazdromin, że wykonanie prac i płatność 100% w tym roku.

Pani Lidia Tokarska – budowa pozostałych dróg i płatność w przyszłym roku.

Pan Mariusz Możdżeń – czy wykonawcy wyrobiją się z tymi drogami do czerwca 2025 r., żebyśmy mogli rozliczyć promesę?

Pan Ryszard Stępkowski – można termin realizacji określić od stycznia 2025 r.

Pani Mirosława Sobczak – pierwsze to trzeba ogłosić przetarg.

Pan Marcin Strych – ale jakie warunki zamówienia określić.

Pani Mirosława Sobczak – nawet z podziałem na części. Nie wiem.

Pan Marcin Strych – ja przedłożyłem dwa warianty, pierwszy bez podziału na części, drugi z podziałem na części i za Ośno – Zazdromin i Ciechocinek – Siutkowo płacimy częściowo po 500 tys. zł w tym roku za każde zadanie, ulica Wojska Polskiego wykonawstwo i płatność w całości w przyszłym roku.

Pani Mirosława Sobczak – nie wskazujemy terminu rozpoczęcia tylko zakończenia robót. Zakończenie wykonania zamówienia wskazujemy dniami kalendarzowymi od dnia zawarcia umowy.

Pan Marcin Strych – określiliśmy, że wykonawca zobowiązany jest zrealizować przedmiot zamówienia w terminie 334 dni kalendarzowych od dnia zawarcia umowy.

Pan Mariusz Możdżeń – jak procentowo miała by być określona płatność przejściowa to Ośno – Zazdromin również przechodzi na przyszły rok.

Pan Marcin Strych – droga Ośno – Zazdromin się rozpada, są spękania, po budowie ścieżki rowerowej jeszcze bardziej uległa zniszczeniu. Praktycznie co tydzień ekipa jedzie na tę drogę i zakleja dziury. Łamią się pobocza.

Pani Mirosława Sobczak – proponuję nie pisać od kiedy rozpoczęcie realizacji zadania, tylko w dniach określić termin zakończenia robót.

Promesa dotyczy wszystkich trzech dróg. Z promesy jest dofinansowanie w wysokości 80% , a reszta środków jest naszych. Rozliczenie promesy po zakończeniu przebudowy.

Pani Lidia Tokarska – promesa jest od dnia podpisania umowy.

Pani Mirosława Sobczak – tak. 12 miesięcy od zawarcia umowy.

Pani Lidia Tokarska – czy są jeszcze pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Po zapoznaniu się z pismem Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim w sprawie realizacji inwestycji pn. „Przebudowa dróg powiatowych na terenie powiatu aleksandrowskiego – etap II”, proponuję wyrazić zgodę na wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji z podziałem na 3 zadania: zadanie 1 – „Przebudowa drogi powiatowej nr 2607C Ośno – Zazdromin – etap II”, zadanie 2 – „Poprawa infrastruktury drogowej drogi powiatowej nr 2634C ul. Wojska Polskiego w Aleksandrowie Kujawskim”, zadanie 3 – „Przebudowa drogi powiatowej nr 2603C Ciechocinek – Siutkowo – etap V”.

Natomiast warunki zamówienia proszę jeszcze raz przeanalizować na roboczo z udziałem pracowników Wydziału Rozwoju i Inwestycji Powiatu oraz Skarbnika Powiatu, tak żeby były zgodne z założeniami promesy, przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych i możliwościami finansowymi powiatu.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu po zapoznaniu się z pismem Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim w sprawie realizacji inwestycji pn. „Przebudowa dróg powiatowych na terenie powiatu aleksandrowskiego – etap II”, wyraził zgodę na wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji z podziałem na 3 zadania:

- 1) zadanie 1 – „Przebudowa drogi powiatowej nr 2607C Ośno – Zazdromin – etap II”,
- 2) zadanie 2 – „Poprawa infrastruktury drogowej drogi powiatowej nr 2634C ul. Wojska Polskiego w Aleksandrowie Kujawskim”,
- 3) zadanie 3 – „Przebudowa drogi powiatowej nr 2603C Ciechocinek – Siutkowo – etap V”.

Przebieg głosowania: Za – 3, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się–nie było. Jednogłośnie.

Pismo Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim z dnia 24 maja 2024 r. znak: DUDiM.071.12.2024 w sprawie realizacji inwestycji pn. „Przebudowa dróg powiatowych na terenie powiatu aleksandrowskiego – etap II”, stanowi załącznik do protokołu.

Pan Marcin Strych Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim – w związku z realizacją inwestycji drogowej polegającej na przebudowie drogi powiatowej nr 2633C ulica Narutowicza w Aleksandrowie Kujawskim wraz z budową skrzyżowania typu okrężnego w obrębie skrzyżowania ulic: Chopina, Dworcowa, Słowackiego, Narutowicza od dzisiaj zostaje wprowadzona nowa organizacja ruchu. Znaki już zostały postawione. Organizacja ta uniemożliwia wjazd z tego przyszełego ronda w ulicę Słowackiego i z ulicy Słowackiego na rondo. Są znaki objazdu postawione. Wszystko jest zgodne z tą tymczasową organizacją ruchu.

Niemniej w zeszłym tygodniu wykonawca poinformował nas drogę e-mailową i wstępnie o tym, że Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Wodociągów Sp. z o.o. w Aleksandrowie Kujawskim ma obawy co do własnej infrastruktury, która leży pod skrzyżowaniem. Te obawy nie były zgłaszane na etapie uzyskiwania warunków zarówno za pierwszym razem w 2021 r., dokumentacja powstawała na raty przez dwie firmy była wykonywana, pierwsza nie ukończyła jej, a druga ukończyła, jak i drugim kiedy dokumentacja robiona była przez drugą firmę, w zakresie sanitarnym – sieci sanitarnej, która biegnie pod skrzyżowaniem. W dniu dzisiejszym, po zatrzymaniu ruchu pracownicy PGKiW dokonali wizji lokalnej, odkryli pokrywę i sprawdzili kanał. Niestety biegnie ten kanał na dość dużej głębokości od 4,5 m do 5 m pod skrzyżowaniem. Są też obawy, że stan kanalizacji deszczowej, która jest pod skrzyżowaniem też nie jest dobry. Co prawda dzisiaj nie udało się tego zmonitorować, jest potrzebny łazik z kamerą. Rozmawiałem z panią Prezes PGKiW, ma się pojawić ten monitoring w sieci jak najszybciej, żeby spółka oceniła stan swojej infrastruktury, ponieważ istnieje obawa, że po zbudowaniu i odbiorze tego zadania mogą pojawiać się awarie sieci wodociągowej na odcinku objętym tą przebudową.

Pani Lidia Tokarska – dlaczego?

Pan Marcin Strych – ponieważ stan tej infrastruktury technicznej jest taki jaki jest, podobno niezadawalający. Jakakolwiek awaria łączyła by się z wykopem, z naruszeniem gwarancji, zajęciem pasa drogowego i miałyby bardzo duże skutki finansowe dla PGKiW. Czekam na wyniki tego monitoringu. Oficjalnie nie dostałem żadnej informacji od PGKiW. Mam tylko informację od wykonawcy naszego zadania, że była prośba ze strony PGKiW, że chcą zmonitorować infrastrukturę. Będę czekał na wyniki tego monitoringu. Myślę, że możemy się spodziewać, że zostanie stwierdzony zły, czy niedostateczny stan techniczny tych urządzeń. To jeszcze nie zamyka sprawy. Plac budowy jest przekazany i jeżeli miałyby nastąpić jakiegokolwiek roboty w infrastrukturze drogowej spoza zakresu inwestycji, bo my tylko przebudowujemy część kanałów deszczowych, to co sami stwierdziliśmy, że jest nam potrzebne, żeby w sposób skuteczny i bezpieczny odwodnić rondo i to zostało ujęte w dokumentacji projektowej, to wszystkie dodatkowe roboty, których chęć wykonania na

etapie budowy ronda zgłosi PGKiW będą musiały być skosztorysowane przez wykonawcę, poproszę o informację jaki to będzie miało wpływ na termin realizacji i jeżeli będzie zachodzić taka potrzeba, będą ku temu przesłanki to PGKiW będzie musiało znaleźć środki na sfinansowanie danego zakresu prac, który wyjdzie z tego monitoringu. Na dzień dzisiejszy nie wiem konkretnie co, niemniej są obawy, że stan tej infrastruktury pod rondem jest taki, że będzie wymagał przebudowy. Jak tylko będę wiedział konkretnie co, na jakim odcinku i jaki to może mieć wpływ na przesunięcie terminu inwestycji to powiadomię Zarząd. Wówczas zasadne będzie spotkanie z Prezesem PGKiW sp. z o.o. oraz przedstawicielami Gminy Miejskiej Aleksandrów Kujawski, żeby ustalić co robimy dalej.

Pani Lidia Tokarska – jak długo potrwa podejmowanie decyzji przez PGKiW sp. z o.o. w tym zakresie?

Pan Marcin Strych – sprawdzili kanał sanitarny, z informacji uzyskanej dzisiaj na placu budowy wynika, że chcieliby przebudować go na odcinku 32 m. Niestety ten odcinek biegnie prostopadle do osi ulicy Słowackiego, jest to w samym centrum ronda. Myślę, że jest to kwestia około tygodnia jak będziemy wiedzieć co z tą kanalizacją deszczową, która też budzi obawy PGKiW sp. z o.o. Ja ze swojej strony nie wstrzymuję na razie żadnych prac. Tak jak pani Starosta zatwierdziła organizację tak ona funkcjonuje. Dzisiaj ruszą wycinki drzew. Nie uda się wszystkich usunąć za jednym razem, bo w dwóch przypadkach stwierdzono gniazdowanie ptaków. Niemniej ruszą roboty rozbiórkowe. Wykonawca związany jest kontraktem i nie może czekać z rozpoczęciem robót. Roboty te na pewno będą kosztować. Kanał sanitarny trzeba będzie przepiąć, przekierować, zrobić bajpas, trzeba będzie te ścieki tłoczyć 24 godziny na dobę. Nie wiem jakie to będą koszty. Na pewno nie będą to koszty po stronie powiatu. Pytanie czy PGKiW sp. z o.o. znajdzie na to środki.

Pan Mariusz Możdżeń – a jak nie znajdą?

Pani Małgorzata Wdowczyk – dlaczego PGKiW sp. z o.o. dopiero teraz się obudziło, przecież od tak długiego czasu wiadomo, że będzie przebudowa skrzyżowania?

Pan Marcin Strych – wiadomo było, że rondo będzie budowane, rozmawiałem z poprzednim i obecnym prezesem PGKiW sp. z o.o. Nie myślałem, że będzie tak duży zakres prac, który sparaliżuje prace wykonawcy.

Pan Mariusz Możdżeń – czy PGKiW sp. z o.o. nie pójdzie w tę stronę, że skoro powiat rozpoczął inwestycję to niech powiat za to zapłaci?

Pan Marcin Strych – nie, bo to nie jest nasza infrastruktura, nie możemy za to zapłacić. Mamy wydane decyzje, mamy warunki, uzgodnienia, nie ma słowa na ten temat.

Pani Lidia Tokarska – czekamy, informujcie nas na bieżąco. Miałam sygnał, że coś nie działa na ulicy Strażackiej w Aleksandrowie Kujawskim przy organizacji ruchu.

Pani Małgorzata Wdowczyk – na ul. Słowackiego w kierunku ronda skręcamy w ul. Strażacką, jechałam tamtędy i nie ma problemu.

Pani Lidia Tokarska – brakuje oznakowania na ul. Słowackiego od ul. Strażackiej do ul. Chopina. Samochody jadąc tym odcinkiem muszą nawracać.

Pan Marcin Strych – sprawdzę to i poinformuję organizatora ruchu.
Nie ukrywam, że mam obawy, że remont tej infrastruktury przedłuży nam wykonanie naszej inwestycji. Termin wykonania jest do 4 grudnia br.

Pani Lidia Tokarska – ryzykujemy wykonanie inwestycji za 7 mln. zł.

Pan Marcin Strych – dopuszczam, że ze względu na koszty PGKiW sp. z o.o. nie podejmie się tego zadania. Zaczekajmy na konkrety, co chcą zrobić, na jakim odcinku i ile to będzie trwało. Jak złożą wniosek to przedłożę go Zarządowi.

Pani Lidia Tokarska – dziękuje panu Dyrektorowi za złożenie wyjaśnień w omawianych sprawach.

Ad 5.2. Pismo Naczelnika Wydziału Geodezji, Rolnictwa i Ochrony Środowiska wraz z ekspertyzą techniczną oraz badaniami architektoniczno – konserwatorskimi dotyczącymi części budynku Liceum Ogólnokształcącego im. Stanisława Staszica w Ciechocinku tzw. łącznika stanowiącego przybudówkę dawnego Hotelu Müllera – zajęcie stanowiska.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do punktu 5.2. Pismo Naczelnika Wydziału Geodezji, Rolnictwa i Ochrony Środowiska wraz z ekspertyzą techniczną oraz badaniami architektoniczno – konserwatorskimi dotyczącymi części budynku Liceum Ogólnokształcącego im. Stanisława Staszica w Ciechocinku tzw. łącznika stanowiącego przybudówkę dawnego Hotelu Müllera.

Czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję przyjąć do wiadomości ekspertyzę techniczną oraz badania architektoniczne i konserwatorskie wykonane przez Piotra Tuliszewskiego, przekazane przez pana A.W. pismem z dnia 10 maja 2024 r. i wystąpić ponownie do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Toruniu z wnioskiem o częściowe skreślenie z rejestru zabytków tzw. łącznika, stanowiącego przybudówkę dawnego Hotelu Müllera obecnie część budynku Liceum Ogólnokształcącego im. Stanisława Staszica w Ciechocinku przy ul. Kopernika 1. Jednocześnie proponuję zaakceptować treść projektu wystąpienia do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Toruniu.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu przyjął do wiadomości ekspertyzę techniczną oraz badania architektoniczne i konserwatorskie wykonane przez Piotra Tuliszewskiego i postanowił wystąpić ponownie do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Toruniu z wnioskiem o częściowe skreślenie z rejestru zabytków tzw. łącznika, stanowiącego przybudówkę dawnego Hotelu Müllera obecnie część budynku Liceum Ogólnokształcącego im. Stanisława Staszica w Ciechocinku przy ul. Kopernika 1. Jednocześnie zaakceptował treść projektu wystąpienia do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Toruniu.

Przebieg głosowania: Za – 3, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się–nie było. Jednogłośnie.

Pismo Naczelnika Wydziału Geodezji, Rolnictwa i Ochrony Środowiska z dnia 20 maja 2024 r. znak: GN.Gg.7582.73.1.2019.2023.2024 wraz z ekspertyzą techniczną oraz badaniami architektoniczno – konserwatorskimi dotyczącymi części budynku Liceum Ogólnokształcącego im. Stanisława Staszica w Ciechocinku tzw. łącznika stanowiącego przybudówkę dawnego Hotelu Müllera, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.3. Projekt uchwały Zarządu Powiatu w sprawie ogłoszenia trzynastego przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż budynków garażowych położonych w Aleksandrowie Kujawskim przy ul. Wyspiańskiego, stanowiących własność Powiatu Aleksandrowskiego.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do punktu 5.3. Projekt uchwały Zarządu Powiatu w sprawie ogłoszenia trzynastego przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż budynków garażowych położonych w Aleksandrowie Kujawskim przy ul. Wyspiańskiego, stanowiących własność Powiatu Aleksandrowskiego.

Czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję podjąć uchwałę w sprawie ogłoszenia trzynastego przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż budynków garażowych położonych w Aleksandrowie Kujawskim przy ul. Wyspiańskiego, stanowiących własność Powiatu Aleksandrowskiego.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu podjął uchwałę nr 6/2024 w sprawie ogłoszenia trzynastego przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż budynków garażowych położonych w Aleksandrowie Kujawskim przy ul. Wyspiańskiego, stanowiących własność Powiatu Aleksandrowskiego.

Przebieg głosowania: Za – 3, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się–nie było. Jednogłośnie.

Pismo Naczelnika Wydziału Geodezji, Rolnictwa i Ochrony Środowiska z dnia 21 maja 2024 r. znak: GN.Gg.6840.6.2024 wraz z projektem uchwały Zarządu Powiatu w sprawie ogłoszenia trzynastego przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż budynków

garażowych położonych w Aleksandrowie Kujawskim przy ul. Wyspiańskiego, stanowiących własność Powiatu Aleksandrowskiego, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.4. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno – finansowej Samodzielnego Publicznego Zakładu Leczniczo – Opiekuńczego w Raciążku.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do punktu 5.4. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno – finansowej Samodzielnego Publicznego Zakładu Leczniczo – Opiekuńczego w Raciążku.

Czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Ocena jest pozytywna, sytuacja ekonomiczno – finansowej zakładu jest dobra. Proponuję zaakceptować projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno – finansowej Samodzielnego Publicznego Zakładu Leczniczo – Opiekuńczego w Raciążku i wnieść pod obrady Rady Powiatu Aleksandrowskiego.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, zaakceptował projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno – finansowej Samodzielnego Publicznego Zakładu Leczniczo – Opiekuńczego w Raciążku i postanowił wnieść pod obrady Rady Powiatu Aleksandrowskiego.

Przebieg głosowania: Za – 3, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się–nie było. Jednogłośnie.

Pismo Sekretarza Powiatu z dnia 20 maja 2024 r. znak: PS.8023.3.2024 wraz z projektem uchwały Rady Powiatu w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno – finansowej Samodzielnego Publicznego Zakładu Leczniczo – Opiekuńczego w Raciążku, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.5. „Raport o stanie Powiatu Aleksandrowskiego za 2023 rok”.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do punktu 5.5. „Raport o stanie Powiatu Aleksandrowskiego za 2023 rok”.

Czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję przyjąć „Raport o stanie Powiatu Aleksandrowskiego za 2023 rok” i przekazać Radzie Powiatu Aleksandrowskiego oraz podać do publicznej wiadomości poprzez publikację w Biuletynie Informacji Publicznej.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, przyjął „Raport o stanie Powiatu Aleksandrowskiego za 2023 rok” i postanowił przekazać Radzie Powiatu Aleksandrowskiego oraz podać do publicznej wiadomości poprzez publikację w Biuletynie Informacji Publicznej.

Przebieg głosowania: Za – 3, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się–nie było. Jednogłośnie.

Pismo Naczelnika Wydziału Rozwoju i Inwestycji Powiatu z dnia 23 maja 2024 r. znak: RI.0640.1.2024 wraz z „Raportem o stanie Powiatu Aleksandrowskiego za 2023 rok”, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.6. Opinia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 17 maja 2024 r.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do punktu 5.6. Opinia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 17 maja 2024 r.

Komisja Rewizyjna pozytywnie oceniła wykonanie budżetu powiatu za rok 2023 i podjęła uchwałę w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu za rok 2023. Czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję przyjąć do wiadomości opinię Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 17 maja 2024 r. do wykonania budżetu Powiatu Aleksandrowskiego za rok 2023 i wniosek o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Aleksandrowskiego za 2023 rok.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu przyjął do wiadomości opinię Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 17 maja 2024 r. do wykonania budżetu Powiatu Aleksandrowskiego za rok 2023 i wniosek o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Aleksandrowskiego za 2023 rok.

Przebieg głosowania: Za – 3, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się–nie było. Jednogłośnie.

Opinia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 17 maja 2024 r., stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.7. Zawiadomienie Wójta Gminy Aleksandrów Kujawski w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu ogólnego Gminy Aleksandrów Kujawski obejmującego obszar Gminy Aleksandrów Kujawski.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do punktu 5.7. Zawiadomienie Wójta Gminy Aleksandrów Kujawski w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu ogólnego Gminy Aleksandrów Kujawski obejmującego obszar Gminy Aleksandrów Kujawski.

Czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję przyjąć do wiadomości zawiadomienie Wójta Gminy Aleksandrów Kujawski w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu ogólnego Gminy Aleksandrów Kujawski obejmującego obszar Gminy Aleksandrów Kujawski i nie wnosić wniosków do planu.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu przyjął do wiadomości zawiadomienie Wójta Gminy Aleksandrów Kujawski w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu ogólnego Gminy Aleksandrów Kujawski obejmującego obszar Gminy Aleksandrów Kujawski i nie wniósł wniosków do planu.

Przebieg głosowania: Za – 3, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się–nie było. Jednogłośnie.

Pismo Naczelnika Wydziału Architektury i Budownictwa z dnia 21 maja 2024 r. znak: AB.6749.6.2024 wraz z zawiadomieniem Wójta Gminy Aleksandrów Kujawski z dnia 15 maja 2024 r. znak: PI.6720.1.3.2024.MJ w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu ogólnego Gminy Aleksandrów Kujawski obejmującego obszar Gminy Aleksandrów Kujawski, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.8. Projekt uchwały Zarządu Powiatu w sprawie upoważnienia Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięć określonych w załączniku nr 2 do uchwały Nr XLVI/424/2023 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 15 grudnia 2023 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Aleksandrowskiego na lata 2024 – 2029.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do punktu 5.8. Projekt uchwały Zarządu Powiatu w sprawie upoważnienia Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięć określonych w załączniku nr 2 do uchwały Nr XLVI/424/2023 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 15 grudnia 2023 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Aleksandrowskiego na lata 2024 – 2029.

Czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję podjąć uchwałę w sprawie upoważnienia Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięć określonych w załączniku nr 2 do uchwały Nr XLVI/424/2023 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 15 grudnia 2023 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Aleksandrowskiego na lata 2024 – 2029.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu podjął uchwałę nr 7/2024 w sprawie upoważnienia Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięć określonych w załączniku nr 2 do uchwały Nr XLVI/424/2023 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 15 grudnia 2023 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Aleksandrowskiego na lata 2024 – 2029.

Przebieg głosowania: Za – 3, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się–nie było. Jednogłośnie.

Projekt uchwały Zarządu Powiatu w sprawie upoważnienia Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięć określonych w załączniku nr 2 do uchwały Nr XLVI/424/2023 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 15 grudnia 2023 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Aleksandrowskiego na lata 2024 – 2029, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.9. Wniosek Prezesa Stowarzyszenia Kulturalnego „Serpentyna” w Raciążku o wsparcie finansowe z przeznaczeniem na zakup nagród oraz drobnych upominków dla uczestników XXXI Wojewódzkiego Przeglądu Dorobku Klubów Seniora i Zespołów Ludowych „Na kujawską nutę” – zajęcie stanowiska.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do punktu 5.9. Wniosek Prezesa Stowarzyszenia Kulturalnego „Serpentyna” w Raciążku o wsparcie finansowe z przeznaczeniem na zakup nagród oraz drobnych upominków dla uczestników XXXI Wojewódzkiego Przeglądu Dorobku Klubów Seniora i Zespołów Ludowych „Na kujawską nutę”.

Czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję pozytywnie rozpatrzyć wniosek Prezesa Stowarzyszenia Kulturalnego „Serpentyna” w Raciążku i udzielić wsparcia finansowego z przeznaczeniem na zakup nagród oraz drobnych upominków dla uczestników XXXI Wojewódzkiego Przeglądu Dorobku Klubów Seniora i Zespołów Ludowych „Na kujawską nutę” w kwocie 2.000 zł ze środków zabezpieczonych w budżecie powiatu na kulturę.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu pozytywnie rozpatrzył wniosek Prezesa Stowarzyszenia Kulturalnego „Serpentyna” w Raciążku i postanowił udzielić wsparcia finansowego z przeznaczeniem na zakup nagród oraz drobnych upominków dla uczestników XXXI Wojewódzkiego Przeglądu Dorobku Klubów Seniora i Zespołów Ludowych „Na kujawską nutę” w kwocie 2.000 zł ze środków zabezpieczonych w budżecie powiatu na kulturę.

Przebieg głosowania: Za – 3, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się–nie było. Jednogłośnie.

Pismo Zastępcy Naczelnika Wydziału Polityki Społecznej i Promocji Powiatu z dnia 22 maja 2024 r. znak: PS.004.19.2024 wraz z wnioskiem Prezesa Stowarzyszenia Kulturalnego „Serpentyna” w Raciążku z dnia 10 maja 2024 r. o wsparcie finansowe z przeznaczeniem na zakup nagród oraz drobnych upominków dla uczestników XXXI Wojewódzkiego Przeglądu Dorobku Klubów Seniora i Zespołów Ludowych „Na kujawską nutę”, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.10. Pismo Dyrektora Miejskiego Centrum Kultury w Ciechocinku z propozycją współpracy przy wydarzeniu pn. 51 Festiwalu Folkloru Kujaw - zajęcie stanowiska.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do punktu 5.10. Pismo Dyrektora Miejskiego Centrum Kultury w Ciechocinku z propozycją współpracy przy wydarzeniu pn. 51 Festiwalu Folkloru Kujaw.

Czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję pozytywnie odnieść się do przedstawionej przez Dyrektora Miejskiego Centrum Kultury w Ciechocinku propozycji współpracy przy wydarzeniu pn. 51 Festiwalu Folkloru Kujaw i ufundować nagrodę finansową w wysokości 500 zł ze środków zabezpieczonych w budżecie powiatu na kulturę oraz wyrazić zgodę na wykorzystanie logo Powiatu Aleksandrowskiego na okoliczność realizacji zadania.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu pozytywnie odniósł się do przedstawionej przez Dyrektora Miejskiego Centrum Kultury w Ciechocinku propozycji współpracy przy wydarzeniu pn. 51 Festiwalu Folkloru Kujaw i postanowił ufundować nagrodę finansową w wysokości 500 zł ze środków zabezpieczonych w budżecie powiatu na kulturę oraz wyraził zgodę na wykorzystanie logo Powiatu Aleksandrowskiego na okoliczność realizacji zadania.

Przebieg głosowania: Za – 3, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się–nie było. Jednogłośnie.

Pismo Zastępcy Naczelnika Wydziału Polityki Społecznej i Promocji Powiatu z dnia 22 maja 2024 r. znak: PS.0532.7.2024.K wraz z pismem Dyrektora Miejskiego Centrum Kultury w Ciechocinku z dnia 17 maja 2024 r. z propozycją współpracy przy wydarzeniu pn. 51 Festiwalu Folkloru Kujaw, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.11. Projekt uchwały Zarządu Powiatu w sprawie upoważnienia Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim z/s w Odolionie do prowadzenia zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa dróg powiatowych na terenie powiatu aleksandrowskiego – etap II”.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do punktu 5.11. Projekt uchwały Zarządu Powiatu w sprawie upoważnienia Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim z/s w Odolionie do prowadzenia zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa dróg powiatowych na terenie powiatu aleksandrowskiego – etap II”.

Upoważnienie dotyczy wykonania zadań i obowiązków w zakresie: przygotowania wymaganej dokumentacji technicznej, przeprowadzenia postępowania zakupowego, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, podpisanie umowy z wyłonionym wykonawcą, prowadzenia inwestycji w zakresie realizacji rzeczowej, rzetelnego prowadzenia dokumentacji.

Czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję podjąć uchwałę w sprawie upoważnienia Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim z/s w Odolionie do prowadzenia zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa dróg powiatowych na terenie powiatu aleksandrowskiego – etap II”.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu podjął uchwałę nr 8/2024 w sprawie upoważnienia Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim z/s w Odolionie do prowadzenia zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa dróg powiatowych na terenie powiatu aleksandrowskiego – etap II”.

Przebieg głosowania: Za – 3, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się–nie było. Jednogłośnie.

Pismo Naczelnika Wydziału Rozwoju i Inwestycji Powiatu z dnia 22 maja 2024 r. znak: RI.042.7.2023/2024 wraz z projektem uchwały Zarządu Powiatu w sprawie upoważnienia Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim z/s w Odolionie do prowadzenia zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa dróg powiatowych na terenie powiatu aleksandrowskiego – etap II”, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.12. a) Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie oceny działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej im. Edwarda Stachury w Aleksandrowie Kujawskim za 2023 rok.

b) Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie oceny działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej „Karczemka” w Otloczyńcu za 2023 rok.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do punktu 5.12. a) Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie oceny działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej im. Edwarda Stachury w Aleksandrowie Kujawskim za 2023 rok.

Czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję zaakceptować projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie oceny działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej im. Edwarda Stachury w Aleksandrowie Kujawskim za 2023 rok i wnieść pod obrady Rady Powiatu Aleksandrowskiego.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, zaakceptował projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie oceny działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej im. Edwarda Stachury w Aleksandrowie Kujawskim za 2023 rok i postanowił wnieść pod obrady Rady Powiatu Aleksandrowskiego.

Przebieg głosowania: Za – 3, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się–nie było. Jednogłośnie.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do punktu 5.12. b) Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie oceny działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej „Karczemka” w Otłoczynie za 2023 rok.

Czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję zaakceptować projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie oceny działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej „Karczemka” w Otłoczynie za 2023 rok i wnieść pod obrady Rady Powiatu Aleksandrowskiego.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, zaakceptował projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie oceny działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej „Karczemka” w Otłoczynie za 2023 rok i postanowił wnieść pod obrady Rady Powiatu Aleksandrowskiego.

Przebieg głosowania: Za – 3, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się–nie było. Jednogłośnie.

Pismo Kierownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Aleksandrowie Kujawskim z dnia 23 maja 2024 r. znak: RS.070.1.2.2024 wraz z: projektem uchwały Rady Powiatu w sprawie oceny działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej im. Edwarda Stachury w Aleksandrowie Kujawskim za 2023 rok i projektem uchwały Rady Powiatu w sprawie oceny działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej „Karczemka” w Otłoczynie za 2023 rok, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.13. Projekt uchwały Zarządu Powiatu w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Aleksandrowie Kujawskim w zakresie systemu pieczy zastępczej za rok 2023 wraz z zestawieniem potrzeb na 2024 rok.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do punktu 5.13. Projekt uchwały Zarządu Powiatu w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Aleksandrowie Kujawskim w zakresie systemu pieczy zastępczej za rok 2023 wraz z zestawieniem potrzeb na 2024 rok.

Czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję podjąć uchwałę w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Aleksandrowie Kujawskim w zakresie systemu pieczy zastępczej za rok 2023 wraz z zestawieniem potrzeb na 2024 rok. Jest potrzeba tworzenia rodzin zastępczych. W związku z tym, należy podejmować dalsze działania na rzecz promowania rodzicielstwa zastępczego.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu podjął uchwałę nr 9/2024 w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Aleksandrowie Kujawskim w zakresie systemu pieczy zastępczej za rok 2023 wraz z zestawieniem potrzeb na 2024 rok.

Przebieg głosowania: Za – 3, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się–nie było. Jednogłośnie.

Pismo Kierownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Aleksandrowie Kujawskim z dnia 22 maja 2024 r. znak: PŚ.070.3.3.1.2024 wraz z projektem uchwały Zarządu Powiatu w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Aleksandrowie Kujawskim w zakresie systemu pieczy zastępczej za rok 2023 wraz z zestawieniem potrzeb na 2024 rok, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.14. Sprawozdanie z efektów pracy Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Aleksandrowie Kujawskim – Organizatora rodzinnej pieczy zastępczej w Powiecie Aleksandrowskim w 2023 roku.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do punktu 5.14. Sprawozdanie z efektów pracy Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Aleksandrowie Kujawskim – Organizatora rodzinnej pieczy zastępczej w Powiecie Aleksandrowskim w 2023 roku.

Czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję przyjąć do wiadomości sprawozdanie z efektów pracy Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Aleksandrowie Kujawskim – Organizatora rodzinnej pieczy zastępczej w Powiecie Aleksandrowskim w 2023 roku.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu przyjął do wiadomości sprawozdanie z efektów pracy Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Aleksandrowie Kujawskim – Organizatora rodzinnej pieczy zastępczej w Powiecie Aleksandrowskim w 2023 roku.

Przebieg głosowania: Za – 3, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się–nie było. Jednogłośnie.

Pismo Kierownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Aleksandrowie Kujawskim z dnia 24 maja 2024 r. znak: PŚ.032.2.1.2024 wraz ze sprawozdaniem z efektów pracy Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Aleksandrowie Kujawskim – Organizatora rodzinnej pieczy zastępczej w Powiecie Aleksandrowskim w 2023 roku, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.15. Informacja Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim na temat braku zasadności montażu lustra na skrzyżowaniu drogi powiatowej nr 2602C Ciechocinek – Dąbrówka z drogą gminną ul. Paśniki na terenie gminy Raciążek.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do punktu 5.15. Informacja Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim na temat braku zasadności montażu lustra na skrzyżowaniu drogi powiatowej nr 2602C Ciechocinek – Dąbrówka z drogą gminną ul. Paśniki na terenie gminy Raciążek.

Czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję przyjąć do wiadomości informację Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim na temat braku zasadności montażu lustra na skrzyżowaniu drogi powiatowej nr 2602C Ciechocinek – Dąbrówka z drogą gminną ul. Paśniki na terenie gminy Raciążek i nie wnosić uwag. W tym miejscu widoczność jest dobra.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu przyjął do wiadomości informację Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim na temat braku zasadności montażu lustra na skrzyżowaniu drogi powiatowej nr 2602C Ciechocinek – Dąbrówka z drogą gminną ul. Paśniki na terenie gminy Raciążek i nie wniósł uwag.

Przebieg głosowania: Za – 3, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się–nie było. Jednogłośnie.

Informacja Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim z dnia 20 maja 2024 r. znak: DUDiM.071.13.2024 na temat braku zasadności montażu lustra na skrzyżowaniu drogi powiatowej nr 2602C Ciechocinek – Dąbrówka z drogą gminną ul. Paśniki na terenie gminy Raciążek, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.16. Zawiadomienie Wójta Gminy Aleksandrów Kujawski w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie ewidencyjnym Konradowo, Stawki, Zgoda, gmina Aleksandrów Kujawski.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do punktu 5.16. Zawiadomienie Wójta Gminy Aleksandrów Kujawski w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie ewidencyjnym Konradowo, Stawki, Zgoda, gmina Aleksandrów Kujawski.

Czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję przyjąć do wiadomości zawiadomienie Wójta Gminy Aleksandrów Kujawski w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie ewidencyjnym Konradowo, Stawki, Zgoda, gmina Aleksandrów Kujawski i nie wnosić wniosków do planu.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu przyjął do wiadomości zawiadomienie Wójta Gminy Aleksandrów Kujawski w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie ewidencyjnym Konradowo, Stawki, Zgoda, gmina Aleksandrów Kujawski i nie wniósł wniosków do planu.

Przebieg głosowania: Za – 3, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się–nie było. Jednogłośnie.

Pismo Naczelnika Wydziału Architektury i Budownictwa z dnia 24 maja 2024 r. znak: AB.6749.7.2024 wraz z zawiadomieniem Wójta Gminy Aleksandrów Kujawski z dnia 22 maja 2024 r. znak: PI.6722.1.3.2024.MJ w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie ewidencyjnym Konradowo, Stawki, Zgoda, gmina Aleksandrów Kujawski, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.17. a) Pismo Wykonawcy „NOVAPOL” Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowe Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu wykonującego zadanie inwestycyjne pn. „Odrestaurowanie zewnętrzne zabytkowego budynku pałacu Trojanowskich” w sprawie wyrażenia zgody na zmianę kierownika robót prac konserwatorskich.

b) Projekt aneksu do umowy zawartej z „NOVAPOL” Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowe Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu dnia 14 maja 2024 r. na wykonanie robót budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Odrestaurowanie zewnętrzne zabytkowego budynku pałacu Trojanowskich”.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do punktu 5.17. a) Pismo Wykonawcy „NOVAPOL” Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowe Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu wykonującego zadanie inwestycyjne pn. „Odrestaurowanie zewnętrzne zabytkowego budynku pałacu Trojanowskich” w sprawie wyrażenia zgody na zmianę kierownika robót prac konserwatorskich. b) Projekt aneksu do umowy zawartej z „NOVAPOL” Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowe Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu dnia 14 maja 2024 r. na wykonanie robót budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Odrestaurowanie zewnętrzne zabytkowego budynku pałacu Trojanowskich”.

Czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Wykonawca „NOVAPOL” Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowe Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu wykonujący zadanie inwestycyjne pn. „Odrestaurowanie zewnętrzne zabytkowego budynku pałacu Trojanowskich” wnioskuje o zmianę kierownika robót prac konserwatorskich na Adrianę Lorę, która posiada odpowiednie kwalifikacje i spełnia warunki udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne. Proponuję wyrazić zgodę na zmianę kierownika robót prac konserwatorskich i zawrzeć w tym zakresie aneks do umowy zawartej z „NOVAPOL” Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowe Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu dnia 14 maja 2024 r. na wykonanie robót budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Odrestaurowanie zewnętrzne zabytkowego budynku pałacu Trojanowskich”.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, na wniosek Wykonawcy „NOVAPOL” Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowe Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu wykonującego zadanie inwestycyjne pn. „Odrestaurowanie zewnętrzne zabytkowego budynku pałacu Trojanowskich”, wyraził zgodę na zmianę kierownika robót prac konserwatorskich i postanowił zawrzeć w tym zakresie aneks do umowy zawartej z „NOVAPOL” Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowe Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu dnia 14 maja 2024 r. na wykonanie robót budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Odrestaurowanie zewnętrzne zabytkowego budynku pałacu Trojanowskich”.

Przebieg głosowania: Za – 3, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się–nie było. Jednogłośnie.

Pismo Naczelnika Wydziału Rozwoju i Inwestycji Powiatu z dnia 23 maja 2024 r. znak: RI.Rz.2720.1.3.1.2024 wraz z:

- pismem Wykonawcy „NOVAPOL” Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowe Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu z dnia 21 maja 2024 r. wykonującego zadanie inwestycyjne pn. „Odrestaurowanie zewnętrzne zabytkowego budynku pałacu Trojanowskich” w sprawie wyrażenia zgody na zmianę kierownika robót prac konserwatorskich.
- projektem aneksu do umowy zawartej z „NOVAPOL” Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowe Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu dnia 14 maja 2024 r. na wykonanie robót budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Odrestaurowanie zewnętrzne zabytkowego budynku pałacu Trojanowskich”, stanowi załącznik do protokołu.

Pani Lidia Tokarska – proszę, żeby Naczelnik Wydziału Rozwoju i Inwestycji Powiatu następnym razem jak będzie formułowała wniosek do Zarządu Powiatu to żeby zawarła w nim konkluzję, rekomenduje, nie rekomenduje, czy można wyrazić zgodę, czy nie, czy należy tak zrobić czy nie. Mamy jak zwykle przedstawiony problem, bez podania czy prawnie jest to możliwe czy zakazane, żadnych informacji nie ma przedstawionych, jest tylko suche przedstawienie faktów. Chcę wiedzieć co Naczelnik Wydziału rekomenduje, jakie rozwiązanie. Jakiego dana decyzja rodzi konsekwencje. Nic tutaj nie ma.

Ad 6. Sprawy różne.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do spraw różnych.

Kiedy będzie protokół z kontroli doraźnej w Zarządzie Dróg Powiatowych?

Pani Paulina Smykowska – 7 dni od zakończenia czynności kontrolnych, które zakończyły się w piątek. Czyli do końca tygodnia, najpóźniej w poniedziałek powinien już protokół być.

Pani Lidia Tokarska – czyli na kolejnym posiedzeniu Zarządu Powiatu zostanie przedstawiony.

Pani Paulina Smykowska – tak.

Ad 7. Inne sprawy wniesione przez członków Zarządu Powiatu.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do innych spraw wniesionych przez członków Zarządu. Nie ma.

Ad 8. Zamknięcie posiedzenia.

Pani Lidia Tokarska – zamykam dzisiejsze posiedzenie Zarządu Powiatu. Dziękuję za udział w posiedzeniu.

Posiedzenie Zarządu Powiatu zamknięte zostało o godzinie 14:28.

Protokołowała: Edyta Niedziałek