

RI.Rz.2720.1.2.2026

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn. „**Poprawa efektywności energetycznej budynku głównego Domu Pomocy Społecznej w Zakrzewie, polegająca na jego dociepleniu i wymianie stolarki**”, prowadzone w trybie podstawowym na podstawie art.275 pkt.1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024. poz.1320 ze zm.).

Ogłoszenie nr 2026/BZP 00177513/01 z dnia 2026-03-30
ID postępowania: ocds-148610-569271e0-a219-4dca-9a2a-24fa6

Działając na podstawie art. 260 ust.2 ustawy z dnia 11 września 2019 r.- Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą PZP”, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania na zadanie pn. „Poprawa efektywności energetycznej budynku głównego Domu Pomocy Społecznej w Zakrzewie, polegająca na jego dociepleniu i wymianie stolarki”.

Na podstawie art.253 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych , zwanej dalej „ustawa PZP”, w związku z art.253 ust.2 ustawy PZP, oraz art.260 ust. 2 ustawy PZP, Zamawiający zawiadamia o:

1) Wykonawcach, którzy złożyli oferty w prowadzonym postępowaniu

Numer ofert	Nazwa albo imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania wykonawców	Cena oferty brutto	Okres gwarancji i rękojmi
1.	2.	3.	
1	Usługi Ogólnobudowlane Patryk Czajkowski Gołaszewo 69D,87-820 Kowal	1 782 000,00 zł	7
2	BETPOL BIS Dariusz Strzelecki Silno, ul. Toruńska 23a 87-125 Osiek nad Wisłą	2 468 723,41 zł	7
3	KAPIBARA Sp. z o.o. ul. Floriana 7,44-190 Knurów	2 119 966,80 zł	7
4	ADERO POLSKA sp. z o.o. ul. Kielecka 41A/8, 02-530 Warszawa	2 198 010,00 zł	5
5	Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowe NOVAPOL Sp. z o .o. ul. Marii Skłodowskiej – Curie 71A 87-100 Toruń	2 276 365,00 zł	7
6	Izabela Mielewczyk KAMBUD ul. Kocborowska 7-9 83-200 Starogard Gdański	1 820 000,00 zł	5

7	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe MEGA Sp. z o. o. ul. Cicha 15A 88-100 Inowrocław	3 226 257,81 zł	7
---	---	-----------------	---

- 2) Wyborze najkorzystniejszej oferty – nie dotyczy
- 3) Unieważnieniu postępowania

Podstawa prawna:

Art.255 ust 3 ustawy z dnia 11 września 2019 roku- Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024r. poz.1320 ze zm.) „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: (...) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego do Zamawiającego zostało złożonych 7 ofert przez wymienionych poniżej Wykonawców:

- oferta nr 1 Usługi Ogólnobudowlane Patryk Czajkowski Gołaszewo 69D,87-820 Kowal
- oferta Nr 2 BETPOL BIS Dariusz Strzelecki , Silno, ul. Toruńska 23a, 87-125 Osiek nad Wisłą
- oferta nr 3 KAPIBARA Sp. z o.o. ul. Floriana 7,44-190 Knurów
- oferta Nr 4 ADERO POLSKA sp. z o.o. ul. Kielecka 41A/8, 02-530 Warszawa
- oferta nr 5 Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowe NOVAPOL Sp. z o .o. ul. Marii Skłodowskiej – Curie 71A, 87-100 Toruń
- oferta Nr 6 Izabela Mielewczyk KAMBUD ul. Kocborowska 7-9, 83-200 Starogard Gdański
- oferta Nr 7 Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe MEGA Sp. z o. o. ul. Cicha 15A, 88-100 Inowrocław

Podczas czynności badania złożonych ofert, jak również czynności oceny spełnienia warunków udziału w prowadzonym postępowaniu stwierdzono, że 5 ofert złożonych w prowadzonym postępowaniu podlega odrzuceniu;

- oferta nr 1 Wykonawcy Usługi Ogólnobudowlane Patryk Czajkowski Gołaszewo 69D, 87-820 Kowal- została odrzucona na podstawie art. 253 ust.1 pkt 2 ustaw PZP.
- oferta Nr 2 Wykonawcy BETPOL BIS Dariusz Strzelecki , Silno, ul. Toruńska 23a, 87-125 Osiek nad Wisłą została odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 10 ustawy PZP.
- oferta Nr 4 Wykonawcy ADERO POLSKA sp. z o.o. ul. Kielecka 41A/8, 02-530 Warszawa została odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 10 ustawy PZP.
- oferta Nr 6 Wykonawcy Izabela Mielewczyk KAMBUD ul. Kocborowska 7-9, 83-200 Starogard Gdański została odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 10 ustawy PZP.
- oferta Nr 7 Wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe MEGA Sp. z o. o. ul. Cicha 15A, 88-100 Inowrocław została odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 10 ustawy PZP.

2 oferty spełniały warunki udziału w postępowaniu tj.

- oferta nr 3 Wykonawca KAPIBARA Sp. z o.o.ul. Floriana 7,44-190 Knurów cena oferty brutto 2 119 966,80 zł
- oferta nr 5 Wykonawca Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowe NOVAPOL Sp. z o .o. ul. Marii Skłodowskiej – Curie 71A, 87-100 Toruń cena oferty brutto 2 276 365,00 zł

W myśl art. 222 ust.4 ustawy z dnia 11 września 2019 roku- Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024r. poz.1320 ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, Zamawiający przed otwarciem ofert udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania

informację o kwocie, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia na przedmiotowe zamówienie tj. 1 820 000,00 zł.

W niniejszym postępowaniu oferta z najniższą ceną (**spośród ofert niepodlegających odrzuceniu**) złożona przez Wykonawcę KAPIBARA Sp. z o. o. ul. Floriana 7, 44-190 Knurów na kwotę brutto 2 119 966,80 zł, przewyższa o 299 966,80 zł kwotę brutto, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Stosownie do treści art. 255 pkt 3 ustawy PZP, „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: (...) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty: (...).

Treść art. 255 pkt 3 ustawy PZP stanowi ochronę Zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych, przy tym decyzja o zwiększeniu kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia jest oparta na swobodnym uznaniu, gdyż ustawodawca nie nałożył na Zamawiającego obowiązku zwiększenia tej kwoty do wartości wynikającej z najkorzystniejszej oferty.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej w wyroku z dnia 22 stycznia 2019r. sygn.. akt KIO 2608/18, to Zamawiający ma prawo, a wręcz obowiązek, podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Decyzję Zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania.

Zgodnie treścią art. 255 pkt 3 ustawy PZP Zamawiający przed podjęciem decyzji o unieważnieniu postępowania, przeprowadził analizę możliwości zwiększenia kwoty, którą zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do całkowitej ceny brutto najkorzystniejszej oferty, biorąc pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Z uwagi na fakt, że całkowita cena brutto najkorzystniejszej oferty nie mieści się w ustalonym przez Zamawiającego limicie kwoty, a Zamawiający nie może tego limitu zwiększyć, zobligowany jest do unieważnienia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Z przedstawionego stanu faktycznego jednoznacznie wynika, iż w odniesieniu do prowadzonego postępowania, wypełniona została przesłanka unieważnienia postępowania, określona w art.255 pkt 3 ustawy PZP. Brzmienie art. 255 pkt 3 ustawy PZP zwalnia Zamawiającego z obowiązku dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty w sytuacji, gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest niemożliwe z powodu braku środków na jej sfinansowanie.

W związku z powyżej przedstawionym stanem prawnym i faktycznym, jako że w odniesieniu do przedmiotowego postępowania została wypełniona przesłanka unieważnienia Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy PZP.

STAROSTA
ALEKSANDROWSKI

Lidia Tokarska

WICESTAROSTA
ALEKSANDROWSKI

Małgorzata Wdowczyk

