

RI.Rz.2720.1.5.2026

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn. **„Poprawa efektywności energetycznej budynku głównego Domu Pomocy Społecznej w Zakrzewie, polegająca na jego dociepleniu i wymianie stolarki”- II postępowanie**, prowadzone w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt.1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026r. poz.793) .

Ogłoszenie nr 2026/BZP 00268097/01 z dnia 2026-05-29**ID postępowania: ocds-148610-a7b15689-4a91-4b00-898f-20ee565b43cc**

Działając na podstawie art. 260 ust.2 ustawy z dnia 11 września 2019 r.- Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą PZP”, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania na zadanie pn. **„Poprawa efektywności energetycznej budynku głównego Domu Pomocy Społecznej w Zakrzewie, polegająca na jego dociepleniu i wymianie stolarki”- II postępowanie**.

Na podstawie art. 253 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawa pzp”, w związku z art.253 ust.2 ustawy pzp, oraz art.260 ust.2 ustawy pzp, Zamawiający zawiadamia o:

1) Wykonawcach, którzy złożyli oferty w prowadzonym postępowaniu

Numer ofert	Nazwa albo imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania wykonawców	Cena oferty brutto	Okres gwarancji i rękojmi
1.	2.	3.	4.
1	GLAZUREX Tiling Experts Sp. z o.o. ul. Osiedlowa 9,87-161 Rogówko	1 758 900,00 zł	7 lat
2	KAPIBARA Sp. z o.o. ul. Floriana 7,44-190 Knurów	2 299 830,00 zł	7 lat
3	Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowe NOVAPOL Sp. z o.o. ul. Marii Skłodowskiej – Curie 71A, 87-100 Toruń	2 497 600,00 zł	7 lat
4	AMTC POLAND Sp. z o.o. ul. Młodzieży 9D 30-829 Kraków	1 948 897,80 zł	7 lat
5	MBI spółka z o.o. ul. Wojska Polskiego 11 87-800 Włocławek	2 100 000,00 zł	7 lat

2) Wyborze najkorzystniejszej oferty – nie dotyczy**3) Unieważnieniu postępowania**

Podstawa prawna: Art. 255 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026r. poz.793) Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: (...) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne :

W terminie przewidzianym w Specyfikacji warunków zamówienia /SWZ/ i ogłoszeniu o zamówieniu, tj. do dnia 15 czerwca 2026 roku do godziny 10:00 wpłynęło do Zamawiającego 5 ofert. W dniu 15 czerwca 2026 roku Zamawiający dokonał otwarcia ofert. Ofertom zgodnie ze streszczeniem oceny przyznano następującą punktację w kryteriach oceny ofert w postępowaniu: 1) Cena /C/ - waga 60%, 2) Okres gwarancji i rękojmi /G/ - 40% oraz łączna punktację:

Numer ofert	Nazwa albo imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania wykonawców	Liczba punktów w kryterium „Cena oferty brutto”	Liczba punktów w kryterium „Okres gwarancji i rękojmi na wykonany przedmiot zamówienia”	Łączna punktacja
1	GLAZUREX Tiling Experts Sp. z o.o. ul. Osiedlowa 9 87-161 Rogówko	Oferta nie podlega ocenie		
2	KAPIBARA Sp. z o.o. ul. Floriana 7,44-190 Knurów	50.85 pkt	40,00 pkt	90.85 pkt
3	Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowe NOVAPOL Sp. z o.o. ul. Marii Skłodowskiej – Curie 71A, 87-100 Toruń	46.82 pkt	40,00 pkt	86.82 pkt
4	AMTC POLAND Sp. z o.o. ul. Młodzieży 9D,30-829 Kraków	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
5	MBI spółka z o.o. ul. Wojska Polskiego 11, 87-800 Włocławek	55.69 pkt	40,00 pkt	95.69 pkt

W wyniku czynności badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że oferta Nr 4, którą złożył Wykonawca AMTC POLAND Sp. z o.o. ul. Młodzieży 9D,30-829 Kraków z ceną brutto 1 945 897,80 zł oraz okresem gwarancji i rękojmi 7 lat, jest najwyżej oceniona i najprawdopodobniej najkorzystniejsza. Jednak cena oferty nr 4 przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. 1 820 000,00 zł. Cena tej oferty jest wyższa o 125 897,80 zł od kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Z uwagi na fakt, że oferta najwyżej oceniona przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty, wypełniona została przesłanka unieważnienia postępowania, określona w art.255 pkt 3 pzp.

Biorąc powyższe pod uwagę, istnieją przesłanki do unieważnienia postępowania na podstawie art.255 pkt 3 pzp: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art.255 pkt 3 pzp.

STAROSTA
ALEKSANDROWSKI

Liwia Tokarska

WICESTAROSTA
ALEKSANDROWSKI

Małgorzata Wdowczyk

